

Conceptos Clave Sobre la Jurisprudencia Natural



Nota del Traductor Para Los Lectores En Castellano

Apreciado lector, a lo largo de este texto, te encontrarás con algunas palabras que son exclusivas del idioma inglés. He hecho todo lo posible por transliterarlas al español para mantener la esencia y significado original. En algunos casos, proporciono contexto adicional para ayudar a comprender mejor estas expresiones.

Es importante tener en cuenta que un trabajo introductorio como este puede resultar denso en contenido debido al poder de sus ideas. Sin embargo, te insto a que te adentres en su lectura con una mente abierta y dispuesta a explorar estos conceptos innovadores.

La traducción no es solo un acto de convertir palabras de un idioma a otro, sino un esfuerzo por transmitir pensamientos, emociones y significados en un idioma distinto al original. Agradezco tu paciencia y comprensión mientras navegas por este texto traducido y espero que encuentres tanto valor en su lectura como yo encontré en su traducción.

Atentamente,

Alberto R. Zambrano U., MD

Índice

¿Qué es la Jurisprudencia Natural?	4
Racionalismo Crítico	5
El Anarcocapitalismo De Murray Rothbard	7
Testimonialismo.....	10
Prueba 1: Lógica (Categorial, Consistencia interna: no confusión de entidades; relaciones consistentes con las reglas).....	12
Prueba 2: Correspondencia Exterior/Externa	13
Prueba 3: Posibilidad Existencial	14
Prueba 4: Operacionalismo / Operatividad.....	15
Prueba 5: Debida Diligencia, Contabilidad Exhaustiva	18
Prueba 6: Parsimonia.....	18
Prueba 7: Reciprocidad	19
Sumario.....	20
El Derecho Consuetudinario (<i>Common Law</i>)	45

Prólogo

Este documento fue creado como una introducción suave a la Jurisprudencia Natural, un sistema basado en pensamientos descubiertos y sistematizados por Curt Doolittle y su seguimiento intelectual desde finales del siglo XX. Aunque hemos adaptado su metodología y algunas conclusiones de su trabajo inicial, nuestra relación con el proyecto de Doolittle termina ahí.

Ese desarrollo avanzó como cualquier otra evaluación científica: Resolver un problema conduce a la siguiente pregunta. Manteniéndolo, una pregunta simple conduce a más y más de un cuerpo de conocimiento que crece naturalmente. Tal crecimiento por prueba y error común en la naturaleza lleva a un sistema que puede parecer terriblemente difícil de comprender al principio, compárelo con mirar a un animal extraño expertamente adaptado a su hábitat, pero incomprensible en la función de todos sus órganos.

Por lo tanto, este documento espera explicar algunos conceptos fundamentales utilizados en la Jurisprudencia Natural para usted, brevemente y con una complejidad reducida a un mínimo tolerable. Sin embargo, los conceptos que denominamos verdades en esta obra que hemos ido adquiriendo requieren leer críticamente muchas obras y estudios de igual número de campos.

Cualquier cosa más allá de un bosquejo aproximado de ellos inflaría este texto más allá de su propósito. Aun así, para no traicionar nuestros propios estándares de verdad, se hizo un esfuerzo para redactar un texto de acuerdo con nuestras reglas en la medida de lo posible.

Además, aunque se pueden proporcionar algunos ejemplos de aplicación directa, esta descripción intenta mantenerse imparcial y, por lo tanto, no ofrece ninguna política directamente aplicable. Es una visión general de un método que luego puedes adaptar a tu propio grupo político o estrategia para probar el resultado.

¿Qué es la Jurisprudencia Natural?

La Jurisprudencia Natural es para la interacción humana lo que el descubrimiento científico es para el mundo natural: es una forma de descubrir patrones que predicen de manera confiable los resultados, para que podamos tener más control al tratar con ellos o incluso producir los preferidos. Esto ha dado lugar a varios descubrimientos que incluyen...

- La Ley Natural de la Reciprocidad
- La síntesis Wilsoniana (unificación de todas las disciplinas científicas)
- Una Gramática mejorada para el discurso veraz

Todos estos conceptos en sí mismos podrían no captar su interés en toda su abstracción. Pero dentro de ellos yacen instrumentos cruciales para resolver los grandes problemas de nuestra era. Además, todas las tácticas y conceptos pueden ser de gran ayuda para cualquiera en comprender mejor el mundo que le rodea a nivel personal y tomar control de sus objetivos individuales.

Los problemas mencionados incluyen el fracaso continuo de las viejas ideologías para combatir sistemáticamente problemas como la creciente polarización política; creciente desilusión con el estilo de vida moderno incentivado desde todas las direcciones; élites globales y locales corruptas que se benefician directa e indirectamente a expensas de la sociedad; el declive interminable de nuestras clases medias y, lo más importante, la cantidad insondable de mentiras cometidas por figuras de los medios, corporaciones, políticos y miembros de todos lados, ya sea intencionalmente o no.

Como ya se discutió, este documento no tiene como objetivo apaciguar ninguna visión del mundo en particular y, por lo tanto, evita ejemplos de políticas o aplicaciones de la vida real. Pero, como la Jurisprudencia Natural busca ser el sistema más orientado a la realidad en cuestiones de derecho, recomendamos encarecidamente usar estos principios para determinar lo que ve como suyo, lo que usted **valora**; cómo descubrir y *nombrar* ofensas contra eso; y cómo organizar pragmáticamente una solución que deja a usted y a otros a cargo de su destino.

¿Cómo Empezó Todo?

Racionalismo Crítico

El Racionalismo Crítico es una epistemología, una teoría filosófica sobre lo que podemos llamar verdad. Basando principalmente su visión del mundo en obras como "La lógica del descubrimiento científico" del filósofo Karl Raimund Popper, los Racionalistas Críticos creen que la verdad no es fundamentalmente lo que puedes justificar mejor, sino lo que es falsificable y aún no ha sido falsificado.

Esta posición se llama Falsacionismo. Notablemente, Popper apuntó a encontrar el principio distintivo que hace que las verdades científicas sean más efectivas que otras en dar forma a nuestro mundo, no en detallar cómo se desarrolló históricamente la producción de verdad.

Ante todo, en el Racionalismo Crítico, se considera que los humanos son incapaces de construir verdades eternas, porque siempre existe la posibilidad de que surja un nuevo hecho y desmienta una "verdad" sostenida durante mucho tiempo.

Un ejemplo: Nunca habiendo visto un arco iris, un hombre podría afirmar que no existen. Y tendría toda una vida para dar pruebas sobre esa afirmación. Esta forma de ver el mundo se convertiría en ruinas en el momento en el que ese hombre observa un arcoíris, y todas las pruebas recolectadas antes serían consideradas inútiles.

Este momento, en el que una teoría se desaprueba, es el momento distintivamente *científico* para Popper. En él, tu hipótesis sobre el mundo ("Los arcoíris no existen porque nunca he visto uno") se demuestra que es falsa por una entrada directamente contraria a eso ("Veo algo que se parece mucho a lo que siempre se me ha descrito como un arcoíris").

Popper explica que llegar a una declaración verdadera al reunir datos a su favor, justificándola (*Justificacionismo*), es una pérdida de esfuerzo, porque todo podría ser refutado por un solo caso. Propone una solución diferente para crear juicios sobre el mundo: crear racionalmente una hipótesis basada en la experiencia previa (*Racionalismo*) y luego intentar refutarla recopilando datos al respecto (*Crítico*).

Si no logras refutar tu teoría, sabremos que aún no es falsa, lo que significa que podemos trabajar con ella; pero si se demostró que estaba equivocada, al menos definitivamente sabemos que no debemos trabajar con ella. Por lo tanto, es más fácil descubrir y acordar lo que no es cierto que lo que es.

Por supuesto, esta percepción también crea algunos estándares que imponemos a nuestro juicio del mundo. En primer lugar, no llegamos a verdades sobre nuestro mundo, solo hacemos declaraciones *veraces*. "Veraz" se aplica a toda declaración que implica un evento observable capaz de refutarlo definitivamente. No hay un interés real en cómo llegaste a tu hipótesis, ya sea revisando lo que otros te dijeron o soñándola, porque cuánto pensaste en ello no decide si tus declaraciones sobre el mundo son definitivamente ciertas. Lo que realmente distingue lo verdadero de lo falso, o más bien "*aún no falso*" de falso, es una observación falsificadora.

De esto, se desprenden dos cosas:

En primer lugar, las declaraciones que conciernen a las verdades deben estar vinculadas a lo que puedes observar con tus órganos sensoriales o instrumentos que los ayuden.

En segundo lugar, las declaraciones que no incluyen ninguna forma de demostrar que están equivocadas, las declaraciones sin riesgo pueden ser descartadas de la discusión científica de inmediato. Se llaman tautologías; declaraciones como "Lloverá o no lloverá mañana" no aportan información relevante para ningún proceso de toma de decisiones; lo mismo se aplica a las declaraciones que ya son contradictorias para empezar y por lo tanto siempre son falsas ("Lloverá mañana mientras que no lloverá mañana en el mismo lugar").

Entonces, una teoría científica en el sentido tradicional se puede entender como: Formular una hipótesis arriesgada sobre el mundo, salir al campo e intentar encontrar datos falsificadores sobre ella, y luego, después de reunir una cantidad suficiente para los estándares estadísticos, juzgar si tu hipótesis fue falsificada y qué implicaciones se derivan de eso.

Lo que tu hipótesis no puede convertirse es en "una regla derivada de los datos" o algo por el estilo. Puedes hacer una declaración general y probarla con casos particulares, pero lógicamente no puedes derivar reglas generales de circunstancias particulares. De lo contrario, tendrías que suponer que estas circunstancias particulares siempre serán representativas de la regla general, lo cual es una suposición pura, porque nunca podemos conocer el futuro exacto. Esto se llama "El problema de la inducción" y, por el estándar de lo comprobable, el Racionalismo Crítico evita elegantemente esa trampa.

Por lo tanto, el Racionalismo Crítico siempre mantiene un ojo en aquellos hechos que están fuera de lo que uno considera correcto y alienta a las personas a buscarlo; supera los sesgos y aún no pone freno a la creación de nuevas propuestas; sus estándares limitan automáticamente lo que está dentro del alcance de ser llamado veraz a aquello que está relacionado con la realidad tangible; y por lo tanto descarta automáticamente del discurso aquellas cosas sobre las que no se puede estar de acuerdo o en desacuerdo, información innecesaria que no ayudará a ninguna decisión.

Todo esto no implica que las verdades absolutas, la metafísica u otras proposiciones infalsificables no puedan ser conmovedoras, útiles, interesantes o incluso esenciales para la vida; pero limitar la discusión a cosas que pueden decidirse asegura que serán productivas.

Para resumir: Con el conocimiento preexistente construimos hipótesis sobre nuestro mundo que posteriormente intentamos falsificar al recopilar nuevos datos; esto conduce a un cuerpo de conocimiento que adapta sus partes mediante prueba y error, está ligado a la realidad y minimiza el esfuerzo al reducir drásticamente los datos que necesitas para realizar investigaciones de manera veraz y descarta preventivamente todas las declaraciones irrelevantes del discurso mediante estándares sensibles.

El Anarcocapitalismo De Murray Rothbard

El Anarcocapitalismo es una ideología política que surgió del Liberalismo Clásico a finales del siglo XX. Aunque su nombre solo suena cómico, varias tendencias de este pensamiento resultaron en valiosos conocimientos para nuestro proyecto, y tales inspiraciones definitivamente pertenecen a este capítulo.

El Liberalismo Clásico, con sus valores de responsabilidad personal, individualismo, control estatal restringido, propiedad privada y mercados de laissez-faire, vio coincidir eventos históricos y movimientos contra sus intereses: desde tomas de poder fascistas, al control comunista de grandes extensiones del mundo, a la crisis de derechos humanos de las guerras mundiales, a la Gran Depresión, a los

movimientos juveniles en todo el mundo demandando la disolución del orden social de libre mercado mientras al mismo tiempo llevaban los valores de libertad de expresión, autodeterminación y libre expresión a longitudes absurdas - el proyecto Liberal Clásico yacía en ruinas.

Aunque recuperó la atención mundial y amigos poderosos debido a la Guerra Fría, los gobiernos de Thatcher y Reagan y grupos como los *Chicago Boys* bajo la apariencia del Neoliberalismo internacionalista, esa mezcla característica del sistema de poder y capital, políticos y empresarios, público y privado, olvidó o disolvió muchos de los ideales del liberalismo ilustrado. Estos no habían imaginado, por decirlo de manera muy brusca, un mundo de corporaciones multinacionales similares a estados sino uno impulsado por individuos libres y racionales y pequeños negocios que asumían riesgos, en el cual el mercado proporcionaría oportunidades relativamente iguales a todos, descentralizando el poder de manera que sus abusos serían controlables.

Algunos intelectuales, incluyendo al infame pensador Libertario y Anarcocapitalista Murray Rothbard o el actual Hans-Hermann Hoppe, concluyeron que el caso de los valores Liberales, aquellos de los derechos a la vida, libertad y propiedad, tenía que ser dado una protección más fuerte: Un sistema lógico en el cual la oposición a sus principios sería claramente revelada como éticamente incorrecta y socialmente desastrosa.

Fundamentando su investigación principalmente en pensadores de la escuela austriaca de Economía como Ludwig von Mises, creían que la descripción más precisa de la realidad residía en deducciones económicas sobre la acción individual, sin nublarse por el número infinito de variables que influyen en la investigación empírica. También veían al individuo y sus acciones razonables como precedentes a la sociedad. A partir de estos principios fundamentales, llegaron a la conclusión de que el único sistema ético y estrategia societal óptima era algo llamado el "Principio de No Agresión" (PNA).

El PNA (Principio de No Agresión) sostiene que solo el individuo tiene la capacidad evidente de controlar conscientemente su propio cuerpo, y que, por lo tanto, toda acción involuntaria debe estar finalmente conectada a una fuerza externa que agrede esa propiedad privada, exclusiva y fundamental. Si uno tiene el derecho infinito de autocontrol, lo mismo se aplica a todo lo que crea usándolo: su propiedad.

El Anarcocapitalismo llega a la conclusión de que solo las acciones completamente voluntarias, como los intercambios comerciales, pueden ser éticas, y que, por lo tanto, instituciones como el estado son fundamentalmente un agresor de los derechos naturales de cada ser humano; porque si no sigues sus órdenes, o incluso te defiendes contra él, está legitimado para perseguirte, encarcelarte o incluso matarte.

Algunos liberales clásicos podrían incluso estar fundamentalmente de acuerdo con esta imagen del estado, pero argumentarían que se necesita un estado para garantizar las libertades y los derechos de propiedad que tienes. Sus principales debates giran entonces en torno a la pregunta de dónde se trazaría

la línea entre la carga beneficiosa y el ladrón tiránico; ¿impuestos para financiar carreteras o un sistema de salud pública?

El Anarcocapitalismo Rothbardiano se separa del Liberalismo en este punto. Con base únicamente en deducciones lógicas sobre las acciones racionales de los individuos, Rothbard siguió la visión praxeológica de la escuela austriaca: Aquella que plantea que la cooperación humana y la división del trabajo son producto de la elección racional, porque producen un mayor beneficio para todos los individuos involucrados que el aislamiento autosuficiente.

Además, deducen que los bienes públicos nunca superarán a los privados en la creación de prosperidad. Por lo tanto, el estado no es necesario para resolver centralmente los conflictos y es peor en ello que los tribunales y las policías privadas.

En primer lugar, los Anarcocapitalistas proponen que las personas se preocupan significativamente más por lo que pueden llamar suyo que por el bien común por el que nadie realmente se siente responsable (la llamada "Tragedia de los comunes"). En segundo lugar, argumentan que, si algo pertenece a uno, y solo a una persona, los conflictos sobre su propiedad pueden resolverse claramente.

Otros argumentos liberales clásicos incorporados en el Anarcocapitalismo incluyen la idea de que los mercados siempre superarán a las economías planificadas centralmente porque su capacidad de cálculo es mucho mayor; ningún planificador central puede tener en cuenta todas las demandas y necesidades subjetivas de las personas mejor que todas las personas por sí mismas cuando participan en la cooperación voluntaria.

Al final, el argumento anarcocapitalista se reduce al hecho de que la propiedad privada, los mercados y el individualismo no solo son el sistema más eficiente jamás ideado por los humanos, sino que también son la única estrategia racional, ética y natural para organizar la sociedad humana.

La mezcla de propuestas morales y económicas a menudo llevará a los anarcocapitalistas, cuyas ideas sobre la eficiencia o posibilidad de su sistema han sido refutadas, a argumentar en cambio que aún es la única forma moral de estructurar la sociedad, independientemente de las consecuencias. Como la mayoría de las otras ideologías, se deriva de ideas idealistas aplicadas a la realidad, no de ideas realistas derivadas de ella.

Al final, el anarcocapitalismo nos llevó principalmente hacia un análisis más científico de cómo funciona la cooperación en todas las escalas. Su forma de analizar la realidad es moralista y, por lo tanto, infalsificable y pseudocientífica, muy parecida al marxismo. Pero combinando estas dos raíces, llegamos a la pregunta: ¿Qué pasa si aplicamos principios científicos, críticamente racionalistas, a la fusión anarcocapitalista de análisis económico y cuestiones éticas y legales?

Después de este examen, quedaron varios conceptos: la mayor tasa de creación de valor, adaptación y procesamiento de información por parte de los mercados en comparación con la planificación central, la importancia de las normas de propiedad para mantener dichos mercados y la noción de que el lenguaje económico es una herramienta particularmente útil para describir objetivamente el comportamiento humano mientras incorpora el menor prejuicio o sesgo sobre ellos en nuestras declaraciones.

Ahora que hemos dejado de lado las raíces del movimiento, centrémonos en nuestro primer nuevo concepto...

Testimonialismo

El Testimonialismo es *una de las ideas centrales* de la Jurisprudencia Natural. Asegura que las declaraciones sobre el mundo sean lo más veraces posible, de modo que, al utilizarlo, fracasarás o al menos tendrás muchas dificultades para engañar consciente o inconscientemente a aquellos con los que estás hablando. El nombre proviene de la palabra "testimonio".

Esto alude al hecho de que la mayoría de las hipótesis generalmente aceptadas nunca fueron pensadas o probadas por nosotros mismos, sino que se nos informaron como verdaderas. Además, solo llegamos a juicios viables sobre el mundo compartiendo y probando nuestras percepciones y formas de interpretación con otros y decidiendo qué partes de estos son verificablemente verdaderas o no. Las verdades más importantes en la vida, aquellas que las personas no guardan para sí mismas, son por lo tanto constructos sociales. Y el testimonio requerido por otros para eso puede ser pronunciado con mayor o menor veracidad.

El Testimonialismo se acerca a una epistemología marcial debido a las altas apuestas que implica: imagínate siendo un explorador para tu escuadrón de soldados encargado de informar a tu general sobre las fuerzas enemigas. Tu juicio de la situación podría posiblemente llevar a tus camaradas a una pérdida aplastante o a una victoria arrolladora. Además, si fallaras en informar algo relevante, serías considerado responsable de la pérdida de vidas y material en un juicio militar. Por lo tanto, estás mejor siempre recordándole a tu superior la falibilidad de tus afirmaciones, asegurándole al mismo tiempo que has hecho tu trabajo de la mejor manera posible en ese momento.

Para nosotros, entregar una verdad a alguien más es cuestión de vida o muerte, volver a casa en gran número con grandes tesoros para compartir... o terriblemente derrotados, con heridas abiertas y los cuerpos fríos de tus camaradas listos para ser enterrados.

El Testimonialismo no se preocupa por cada pequeña conversación privada. Usamos términos imprecisos, morales, emocionales, no comprobables, no definidos o sobrenaturales todo el tiempo sin una gran pérdida; cuanto menor sea el impacto de tu discurso, menos medidas de protección necesitarás instalar contra él.

Pero la verdad es un bien común, y cuanto más público alcance una mentira, más devastadora puede ser. Lo que los científicos, políticos y periodistas aclamados ponen ahí fuera se basa solo en la confianza. Y sin esa confianza, la sociedad no podría progresar; todos estaríamos ocupados adquiriendo la experiencia y el conocimiento necesarios para probar las afirmaciones que nos proporcionan por su veracidad, o más bien estaríamos ocupados aplicando eso a cualquier declaración. Debido al inmenso costo que este procedimiento implicaría, haciendo imposible cualquier acción, decidimos correr el riesgo.

Sin embargo, eso también podría resultar costoso, ya que deshacer una mentira requiere tiempo, esfuerzo y prueba. Pero soportamos tales riesgos todos los días, porque no importa cuántas mentiras se creen y cuán imprecisamente las personas hablen de las cosas, en la mayoría de los casos, las ganancias futuras de confiar en nuestros pares u otros han demostrado ser mayores que los costos.

Las sociedades donde la confianza social no existe tienden a degenerar en grupos más pequeños, más fáciles de armar, engañando a otros para el beneficio de su grupo, mientras evitan el engaño de otros grupos, porque ¿por qué invertirías en la verdad si eso te diera una desventaja? Por lo tanto, esas normas deben ser defendidas del daño a toda costa si uno tiene interés en vidas relativamente pacíficas y fáciles.

En los tiempos modernos, las instituciones de confianza pública y el bien común del conocimiento están bajo ataque más que nunca. En tiempos anteriores, el precio de difundir información era muy alto. Ese costo se redujo con el tiempo: papel, caminos, la prensa de impresión, los telégrafos. Pero nuestra internet ha hecho a la información lo que la industria hizo a la producción de la mayoría de los otros bienes, ha reducido dramáticamente los precios como nunca se había visto. En todos los aspectos, el costo de transmitir información en general, y por lo tanto también las mentiras, disminuyó y las ganancias del mentiroso aumentaron.

Como crear verdades toma más tiempo y trabajo que las mentiras, necesitamos un mecanismo de defensa antes de que la tensión que surge de tales mentiras resulte en conflictos costosos, divisivos o incluso violentos.

Si no hay manera de que los grupos en la sociedad superen sus prejuicios, se unan en términos iguales y acuerden un objetivo de alguna manera beneficioso para ambos lados, el único otro medio de trabajar juntos con otro grupo es dominarlos. Y la dominación significa que la parte dominada tiende a ser explotada, donde sus demandas no son satisfechas, o se rebelarán contra la parte dominante, lo cual es costoso y altera cualquier productividad restante para ambos grupos. Si no hay una forma intergrupala de hacer cumplir la verdad, los juicios no serán reconocidos, no se podrá hacer cumplir el estado de derecho, y a largo plazo podría surgir la guerra y la miseria. O bien esto, o un grupo acumula suficiente violencia, estatus o riqueza para dominar y explotar a otros hasta que estos tengan su oportunidad para gobernar.

Ambas estrategias son menos beneficiosas para las partes participantes que la cooperación. Y para asegurar la cooperación, la verdad es el comienzo. La narración humana y, por lo tanto, la verdad ha evolucionado con el tiempo. Los mitos eran ricos en imágenes y espacio para la interpretación, aplicables a muchas situaciones y por lo tanto sus verdades han sobrevivido hasta el día de hoy; pero son difícilmente falsificables por la misma razón. La ciencia es en su mayoría aplicable a escenarios específicos, pero por lo tanto ayuda a hacer juicios precisos más que los mitos podrían hacerlo.

Como verás más adelante, las verdades míticas no califican bajo los estándares testimoniales porque esta aplicabilidad las hace propensas a ser abusadas por la interpretación.

La sociedad es consciente de los descubrimientos y usos del lenguaje científico, y varios segmentos de ella lo han utilizado para deconstruir o extender un conjunto diverso de normas sociales. Lo que muchos grupos interesados en esas normas aún no han logrado es reformular estas normas de acuerdo con los estándares científicos, haciéndolas más veraces y consistentes con la realidad, pero también asegurándolas contra críticas que no serían capaces de contrarrestar suficientemente en modos de lenguaje antiguos e imprecisos.

Esa demanda existe porque las visiones sobre la moral, los rituales o las tradiciones de algunos grupos han sobrevivido durante cientos o miles de años, apareciendo en diversas regiones y culturas; por lo tanto, se deduce que deben ser abordados con una precaución proporcional y una perspectiva a muy largo plazo, aunque puedan parecer extraños o sin sentido al principio.

Lo que sigue son todas las pruebas necesarias para producir una declaración suficientemente veraz o testimonial. Junto a ellas estarán algunos ejemplos inventados que muestran cómo imitar el proceso, aunque generalmente nos abstenemos de usar castillos en el cielo en lugar de evidencia de la vida real. Si no son suficientes, intenta usar sensiblemente estas pruebas en tu vida diaria y ve qué resulta de ello.

Prueba 1: Lógica (Categorial, Consistencia interna: no confusión de entidades; relaciones consistentes con las reglas)

Esta prueba se ocupa de lo que las personas normalmente se refieren como "lógico": todas las identidades participantes y sus relaciones están definidas e interactúan de acuerdo con estas definiciones; ninguna entidad separada se fusiona en una.

Las matemáticas y los lenguajes de programación son ejemplos ampliamente conocidos de lógica, dos lenguajes con ciertas reglas y símbolos que deben usarse en consecuencia. Estos sistemas no tienen que referirse a ninguna circunstancia del mundo real para seguir siendo verdaderos; son verdaderos o falsos aparte de eso. Las matemáticas con su regla básica de mantener ambos lados iguales y la programación como una solución para controlar eficazmente las máquinas han demostrado ser útiles, pero también encontrarás sistemas desarrollados en esos campos que solo se preocupan por las reglas del lenguaje

respectivo y su potencial y menos por la realidad tangible. Esto se debe a que los sistemas lógicos funcionan de acuerdo con ciertos axiomas, que pueden basarse en observaciones o simplemente en pensamiento puro. De cualquier manera, si estos axiomas resultan defectuosos, todo el razonamiento se desmoronará.

La consistencia categórica es lo que mantiene los números y los datos tratados libres de confluencia. Esto nos obliga a definir claramente las diferencias entre los objetos para que su comportamiento o propiedades asignadas no cambien dentro de nuestra línea de razonamiento. El engaño al evitar esto se puede ver en una gran cantidad de tácticas de debate engañosas, como cambiar constantemente las definiciones de los términos de una manera que se adapte mejor a tu línea de argumento, incluso si ya has expresado una contraria.

Políticamente, la confluencia es la herramienta de los extremistas ideológicos: "Si no estás con nosotros, estás con ellos". Desde este punto de vista, cualquiera que se salga de los estándares de pureza de tu grupo político está ayudando al enemigo de tu ideología. Esto reduce todo el espectro político de incentivos y objetivos diversos a un "nosotros" vs "ellos" en blanco y negro, omitiendo cualquier intento de compromiso con los forasteros. Porque para comprometerse, uno tendría que encontrar soluciones viables en lugar de formas de dominar con éxito.

Prueba 2: Correspondencia Exterior/Externa

Puedes configurar cualquier sistema con todas las reglas e identidades que desees. Pero si quieres utilizar ese sistema para juzgar la realidad, tienes que recopilar y observar evidencia de lo que estás sugiriendo. Un argumento racionalista, claro y lógico puede nunca incorporar las variables infinitas con las que uno tiene que calcular al actuar dentro de la realidad. Los argumentos axiomáticos son cerrados y deterministas: conocer todas las condiciones iniciales o principios hace posible predecir con precisión los resultados. En la realidad, no siempre es posible incluir o excluir influencias en un sistema: son abiertos. El análisis de datos tampoco puede incorporar todas las variables, pero al menos más que una deducción racional podría hacerlo.

Además, algunos efectos son tan pequeños a nivel individual que solo emergen al observar una gran población. Los llamados "fenómenos emergentes" tienen importantes consecuencias, por ejemplo, en economías nacionales o ecosistemas, pero no pueden ser capturados por la deducción lógica.

Ciertamente se puede argumentar sobre cosas que no están directamente vinculadas a la realidad. Pero eso no debería formar parte del fondo público de conocimiento, y por lo tanto no debería afectar a la ley o la política, porque tales argumentos promueven conflictos innecesarios e irresolubles.

Los filósofos a menudo son culpables de dejar fuera esta prueba. Cualquier sistema, cualquier plan que tenga como objetivo construir algo dentro de nuestra realidad con posibles costos para otros, debería

considerar primero lo que es posible y probable dentro de ella, y luego deducir sus leyes de eso. No se puede derivar un deber ser de un es, pero en este mundo, lo que ni siquiera puede existir debería ser descartado en primer lugar.

Prueba 3: Posibilidad Existencial

En su forma más simplificada, la prueba de posibilidad existencial verifica tanto el realismo como el naturalismo en una afirmación de verdad. El realismo ve la realidad y sus efectos como existentes independientemente de nuestra percepción. Las leyes de la naturaleza no cambiarán, aunque trates fuertemente de ignorarlas cerrando los ojos o engañándote a ti mismo. El naturalismo afirma que las cosas solo existen en conformidad con las leyes naturales descubiertas, es decir, físicas y evolutivas.

Proporcionaré un ejemplo simple: si alguien afirma haber aprendido a volar y desconsiderar la gravedad como una cuestión de sus creencias o las de su grupo, esta percepción no cambiará nada en absoluto sobre su inevitable caída al suelo. Podemos optar por ajustarnos lo más posible a estas duras e implacables realidades o engañarnos pensando que es posible escapar por cualquier medio.

No nos oponemos a la creencia en eso que otorga verdad absoluta, esperanza, visión o significado, ya sea material o sobrenatural. Sin embargo, en una discusión pública de soluciones entre personas con sistemas diferentes, la conformidad con las leyes de la naturaleza ha sido la forma objetivamente más exitosa de lograr un objetivo. La magia, los milagros, el pensamiento ilusorio, cualquier cosa que parezca permitirte evitar el juicio de estas leyes no es confiable para planificar y la falsificación tampoco ha estado de su lado.

Esto lleva consigo una nueva prueba: la supervivencia. ¿El argumento se derrota a sí mismo? ¿Una política incentiva efectos que la harían imposible o inútil a largo plazo?

La primera pregunta ya debería haber sido tratada en la prueba 1, pero la segunda es un poco más complicada. Un ejemplo fácil de esto sería el Anarcocapitalismo, ya que ambos fallan en esta prueba y es lo suficientemente oscuro como para que pocos lectores se ofendan por su falsificación. Si tu demanda es "Hacer todo voluntario", esto se venderá a muchas personas. Pero esto implica que todas las personas deben tener interés en bienes comunes como la propiedad privada, la decencia pública, etc.; las personas deben creer en estos para no rebelarse contra las crecientes disparidades entre ricos y pobres, o para soportar voluntariamente las consecuencias de cada desastre económico como dicta la escuela austriaca de economía. Como ya no hay violencia centralizada, las personas no necesariamente aprenderán a respetar estos principios, aprovechándose de aquellos que sí lo hacen.

Y no hemos tocado el peor caso: una sociedad anarcocapitalista prospera y supera a todo lo que la rodea. ¿Qué impediría que otra nación la invadiera y robara su prosperidad? Un anarcocapitalista plantearía que una demanda de mercado para la defensa proporcionaría a la sociedad militares privados

incluso mejores que los públicos. Pero ser una compañía militar en tiempos de paz no es rentable; pocos se inscribirían en ella y la innovación en armas probablemente también disminuiría si la sociedad AnCap es tan pacífica como afirma. Necesitarías una milicia a la que todos pagarían o contribuirían voluntariamente para la defensa, y todos los que no lo hicieran, serían excluidos por sus vecinos. Lo que resultaría sería un estado con procedimientos muy complicados que no duraría en competencia con otros estados, independientemente.

Un sistema para asegurar la ética precede a cualquier sistema de ética. La existencia y la posibilidad preceden a todo.

La única forma en que el Anarcocapitalismo tendría éxito políticamente sería en un mundo donde todas las personas ya fueran firmes creyentes en el sistema, todos los demás países y militares desmantelados. De repente, parece que las políticas reales del Anarcocapitalismo derrotarían el mantenimiento del sistema: no es existencialmente posible. (Y aún no hemos tocado que nacer es altamente involuntario.)

Nuestro método de pensamiento descarta todas las estrategias que llevarían a que el grupo que las propone no pueda competir en este mundo de recursos escasos y preferencias opuestas. La probabilidad de ser irrelevante para la historia ya es suficientemente alta; si estás luchando contra tu propia supervivencia, entonces tus descendientes se adaptarán o dejarán de importar por completo.

Prueba 4: Operacionalismo / Operatividad

La posibilidad de probar una afirmación genera confianza, pura y simple. Incluso si no se utiliza, la posibilidad de poner a prueba una afirmación la hace más creíble, porque arriesgarse a ser descubierto como un mentiroso es algo que los mentirosos reales tienden a evitar.

¿Cómo garantizamos esta capacidad de prueba? Convertimos toda nuestra afirmación en una operación, una secuencia de acciones. Las acciones deben ser tan precisas como sea necesario para prevenir cualquier malentendido.

Una forma sencilla de asegurar acciones "precisas" sería eliminar la palabra "ser" (Eprime). A menudo, las personas confluyen muchas acciones diferentes usando la palabra "ser", lo que crea un amplio espectro de posible mala comunicación. Por ejemplo, hay que afirmar que "Sarah es una mala persona" podría respaldar dos afirmaciones: una, que percibo a Sarah como una mala persona debido a acciones pasadas que observé, o acciones pasadas que otros me han informado, o dos, que Sarah siempre existirá como alguien que lastima a otros de alguna manera.

Para nuestra primera afirmación de percepción, hay una forma más precisa de expresar nuestra visión y la afirmación no es final: Sarah puede cambiar sus formas y mi percepción de ella también. Una

afirmación de existencia es definitiva: Sarah no puede abandonar su modo esencial de ser. La existencia es un concepto extremadamente complicado en filosofía que simplemente asumimos entender, pero pocos pueden definirlo de una manera en que una clara mayoría de personas estará de acuerdo.

Finalmente, tendríamos que agregar una o dos oraciones. El hecho de que yo perciba a Sarah como una mala persona no comunica casi nada comprobable a los demás. Si comparten tu brújula moral, eso podría ser suficiente. Pero testimonialmente, deberías informar el comportamiento y las acciones que te llevaron a esta conclusión, en lugar de posicionar tu veredicto sobre el asunto como final. Llegaremos a nuestra forma de probar las acciones por moralidad más tarde. Conclusivamente, si tienes una mejor palabra o frase sustituta para "ser", úsala, y tu discurso será más veraz en el acto; si no lo haces, ten en cuenta los efectos que podría tener.

Un ejemplo de la vida real donde usamos el operacionalismo es cocinar según las recetas. Una receta es una promesa: haz estos pasos que describo con estos ingredientes, y tus resultados no estarán muy lejos de mi resultado. Los científicos también utilizan regularmente el operacionalismo: repite mi estudio con estos métodos y tus resultados no falsificarán los resultados de mi estudio.

Los estudios científicos a menudo intentan establecer límites para sus afirmaciones: en primer lugar, en qué áreas parece trabajar su hipótesis y en cuáles no, y en segundo lugar, en qué punto tendrá que abandonarse como falsificado. Esos límites tienen una razón: uno, que tu argumento no puede ser aplicado erróneamente, dos, que tu oponente sabe que tiene una oportunidad de ganar la discusión. Si existe la posibilidad de excusas infinitas al cambiar las circunstancias o la escala de tu argumento, el debate no tiene sentido en primer lugar. Por lo tanto, es un intento de engaño.

El operacionalismo ya está omnipresente en los lenguajes de programación, que consisten completamente en diferentes conjuntos de operaciones. Esa es también una forma de observar y analizar estrategias: qué debe ser cierto o tenerse en cuenta para que se produzca este resultado; qué se hace para que este producto resulte. Al recopilar datos sobre sus acciones y resultados en lugar de sus creencias autoafirmadas, todo tipo de métodos y estrategias pueden mostrarse más eficazmente que con otras gramáticas como las moralistas, sobrenaturales o idealistas.

La última capa del operacionalismo son las unidades, estados o intensidades. Debe haber una escala de unidades, estados o intensidades verificables en la que los participantes puedan estar de acuerdo en que mide lo correcto. Debes saber por qué estás midiendo algo.

Uno de nuestros objetivos consiste en discutir y adoptar definiciones operacionales para los términos importantes del discurso sociopolítico. Un método que utilizamos para esto se llama "serializar un término". Reúnes un grupo de palabras que están conectadas por ser casi sinónimas, luego dices qué las distingue en algún tipo de intensidad y las colocas en series ordenadas, a las que los participantes de una discusión pueden señalar si un término no está claro.

Por ejemplo: bueno < moral < ético < correcto < | amoral | > incorrecto > poco ético > inmoral > malvado

Estas definiciones proporcionan un marco operacional y escalable para entender y debatir sobre la moralidad y la ética. Al establecer estos términos, podemos reducir malentendidos y mantener la precisión y veracidad en nuestras discusiones. Aquí están unas descripciones más detalladas de cada término:

- **Bueno:** Este término se refiere a acciones que benefician a otros, ya sea a un costo neutral o a un costo personal.
- **Moral:** Se refiere a situaciones en las que podrías engañar a otros de manera indirecta y anónima, pero eliges no hacerlo.
- **Ético:** Aplica cuando tienes la oportunidad de engañar a otra persona directamente, pero decides no hacerlo.
- **Correcto:** Este término se usa cuando haces algo que podría afectar a otros, pero te aseguras de que no lo haga.
- **Amoral:** Se refiere a acciones que no afectan a otros porque no pueden hacerlo.
- **Incorrecto:** Se usa cuando haces algo que podría afectar a otros, pero sin garantizar que no lo haga.
- **No ético:** Este término aplica cuando tienes la oportunidad de engañar a otra persona directamente y decides hacerlo.
- **Inmoral:** Se refiere a situaciones en las que podrías engañar a otros de manera indirecta y anónima, y eliges hacerlo.
- **Malvado:** Este término se usa cuando haces algo que perjudica a otros, solo para dañarlos, incluso si te cuesta hacerlo.

Al establecer varias series y herramientas de medición antes del debate, se reduce el malentendido y las definiciones permanecen precisas, veraces y que se puedan decidir. Los argumentos debatibles alimentan los debates, mientras que los argumentos que se puedan decidir alimentan las decisiones.

Prueba 5: Debida Diligencia, Contabilidad Exhaustiva

La diligencia debida y la contabilidad exhaustiva son una garantía de que el orador ha realizado una investigación veraz sobre el tema del que habla para satisfacer la demanda de infalibilidad. La diligencia debida se produce al recopilar datos e intentar falsificar una hipótesis, mientras que la contabilidad exhaustiva requiere que enumeres las debilidades de tu propia percepción e incluyas las opiniones necesarias y no falsificadas sobre un tema sin tergiversarlas. Además, implica que muestres activamente las debilidades de tu hipótesis y tu propio juicio (por ejemplo, "Lo percibo como" en lugar de "Es").

A menudo, las personas hablan de sus soluciones solo mencionando los beneficios, pero sin costos; o critican las soluciones de otros solo indicando los costos y minimizando los beneficios. Esto es mentir por omisión y se puede evitar incluyendo más perspectivas relevantes en el argumento.

Si no refutas una teoría, pero quieres descartarla porque sus costos son demasiado altos, la diligencia debida implica que desarrolles una mejor manera de resolver el mismo problema exacto que evita la crítica que hiciste.

Cuanto mayor sean los costos que podría implicar tu verdad, más altos serán los estándares de garantía para tu diligencia debida y contabilidad exhaustiva. Mentir a gran escala con costos correspondientes incluso puede llevar a demandas de restitución hacia aquellos a quienes has perjudicado.

Al hablar con tu familia, es posible que no necesites demostrar que has revisado otras investigaciones o que has buscado activamente pruebas en contra. Sin embargo, si estás asesorando la decisión de un político, sería prudente señalar que has incluido los argumentos más fuertes de todos los lados y que conoces las posibles fallas de tu propio argumento.

Prueba 6: Parsimonia

Creamos modelos del mundo que nos rodea para lidiar eficientemente con él. Esta eficiencia radica en reducir tanto el costo de cálculo que, en comparación con el costo de los errores resultantes, todavía nos queda un claro beneficio.

Asignamos nombres y números; dibujamos líneas donde no existen. Al crear tales modelos, nunca podemos tener en cuenta todas las posibles influencias: eso complicaría innecesariamente el modelo y no se podrían sacar conclusiones claras. Dibujamos líneas a través de grandes cantidades de datos y

luego las usamos para calcular, aunque solo representan una tendencia relativa dentro de los datos en lugar de los datos individuales. Una norma, por su propia naturaleza, no tiene en cuenta la mayoría de los datos, dependiendo de lo que se analizó. Es por eso que el argumento "*Naxalt*" ("No todos los x son así") es tan agotador para cualquiera con un ligero conocimiento de estadística: señalar que, por ejemplo, "He encontrado una excepción a esa regla" es a menudo una declaración sobre la naturaleza necesaria de muchos modelos y no un contraargumento hacia él. Se aplican estándares similares a todas las normas establecidas como parte de este documento. (Para descartar anticipadamente la respuesta "*Naxalt*" a esto: Obviamente, hay problemas y modelos en los que las colas de la curva importan más de lo habitual.)

Pero los modelos deben tener en cuenta suficientemente los datos recopilados; si una teoría no puede explicar un hecho que se puede observar consistentemente, ha sido falsificada en ese momento.

Los justificacionistas que no les gusta descartar modelos ahora intentarían incorporar esa observación en su modelo actual; pero mantenerlo se ha vuelto mucho más complicado. Los modelos que se vuelven más complicados cuanto más hechos introduces en ellos es una mala tendencia; lentamente derrota el propósito de construir un modelo en primer lugar. Un buen modelo debe mantenerse estable en su principio explicativo con aumentos en la precisión.

Los racionalistas críticos preferirían obviamente descartar la teoría en ese momento y reemplazarla con una más simple, en lugar de aumentar la complejidad del antiguo modelo para mantener el sesgo.

La parsimonia es el principio de siempre preferir la hipótesis más simple sobre la más complicada cuando ambas explican la misma cantidad de datos. Es vital, porque hacer cualquier cosa en nuestro mundo inteligible requiere descripción; y nuestro mundo ya es lo suficientemente complejo como para que el orgullo no pueda oponerse a la verdad por mucho tiempo.

Un ejemplo histórico sería el debate sobre el heliocentrismo y el geocentrismo. El heliocentrismo dice que la Tierra y otros planetas giran alrededor del sol; el geocentrismo era la tesis de que el sol y otros planetas giran alrededor de la Tierra. Durante siglos, ambos modelos explicaron todo lo que podíamos observar sobre los cuerpos celestes y, por lo tanto, eran afirmaciones veraces. Pero, llegando al siglo XVII, los científicos descubrieron que la teoría geocéntrica prevaleciente había superado con creces al heliocentrismo en complejidad. Se produjo un cambio de paradigma; los cálculos se volvieron más precisos debido al uso del modelo heliocéntrico, y por lo tanto lo usamos hasta el día de hoy.

Prueba 7: Reciprocidad

La prueba de moralidad es un enfoque que se explicará con más detalle más adelante. Sin embargo, ten en cuenta que realizar todas las pruebas mencionadas anteriormente hace que esta sea más o menos

redundante. Por ejemplo, podría actuar como un seguro de que los costos de expresar tu verdad no son innecesariamente altos para los demás por la forma en que la expresas.

Obviamente, las verdades desnudas a menudo son dolorosas, independientemente; y los beneficios a largo plazo de las verdades tienden a superar con creces los de las mentiras, incluso si reclaman nobleza. Pero al final, evitar generar conflictos innecesarios y reconocer con quién estás discutiendo aumenta la probabilidad de que tu declaración personal se convierta en un concepto generalmente aceptado.

En otras palabras, aunque es importante hablar con honestidad y transparencia, también es crucial considerar el impacto de tus palabras en los demás. El respeto y la consideración pueden ayudar a suavizar la recepción de verdades difíciles y potencialmente aumentar la aceptación de tus ideas.

Sumario

Hay que hacer las pruebas de

1. Lógica
2. Correspondencia Exterior / Externa
3. Posibilidad Existencial
4. Operacionalismo
5. Debida diligencia / Contabilidad Exhaustiva
6. Parsimonia
7. Reciprocidad

Después de aplicar todas estas pruebas a una declaración, es extremadamente difícil hacer una afirmación falsa sobre el mundo. Intenta ponerte a prueba: ¿falla lo que intuyo que es una mentira en una de estas pruebas o simplemente entra en conflicto con mi sesgo? En el primer caso, intenta aplicar con calma el principio central de la prueba fallida para evitar que alguien propague una mentira. Ten en cuenta el contexto y la gravedad de un fracaso.

En una era donde las mentiras son lo más barato de crear, los estándares testimoniales nos permiten intuir y contrarrestar las mentiras de manera más efectiva, lo cual es vital para mantener nuestras comunidades, naciones y civilizaciones. La honestidad y la transparencia son cruciales en nuestras interacciones y comunicaciones. Al utilizar estas pruebas como guía, podemos ser más responsables con nuestras palabras y garantizar que lo que decimos refleje la verdad de la mejor manera posible. Además, también podemos usar estas pruebas para evaluar la veracidad de la información que recibimos, ayudándonos a discernir entre la verdad y la falsedad.

Del Hombre al Estado: Cooperación, sus límites y sus consecuencias

La Propiedad En Todo

Si uno prueba las teorías actuales sobre la propiedad, rápidamente llega a la conclusión de que ninguna de ellas se ajusta a los estándares establecidos anteriormente: la mayoría se basan en axiomas derivados del pensamiento en lugar de la observación y, por lo tanto, fallan las pruebas de correspondencia externa, contabilidad exhaustiva y a menudo el operacionalismo.

Esto conduce a una visión reduccionista que no tiene en cuenta el comportamiento humano real; por ejemplo, el marco libertario solo puede explicar la propiedad privada y exclusiva y de eso concluye que todos los bienes comunes son ineficientes y causan conflictos. Los socialistas de todo tipo a menudo lo ven de la manera opuesta desde la perspectiva de su falso axioma: la propiedad privada debe conducir en su mayoría a jerarquías injustas y menos prosperidad porque uno no tiene que usar bien su propiedad para tener derechos de propiedad, mientras que los bienes comunes llevan a una asignación justa y eficiente de recursos. Y, lejos de las ideologías, la ley estatal trata la propiedad simplemente como títulos otorgados por los gobiernos, justificados por su monopolio legítimo de la violencia.

Nuestra organización utiliza una definición testimonial y científica de propiedad libre de axiomas morales, legales o racionalistas discutibles: Definimos la Propiedad como "aquello contra lo cual los humanos demuestran una propensión a tomar represalias contra la imposición de costos". Esta definición se basa en la observación de comportamientos humanos reales y no en presupuestos teóricos no comprobados. Al hacerlo, buscamos proporcionar una comprensión más precisa y útil de la propiedad que pueda guiar efectivamente nuestras acciones y políticas en el mundo real.

Este es un modelado altamente inclusivo de propiedad que tiene en cuenta la acción humana observable: lo que no defenderás en caso de ataque o robo no puede ser tu propiedad.

Cuando Max Weber caracterizó al estado como un monopolio legítimo de violencia sobre un cierto territorio en su ensayo de 1919 "La política como vocación", o Popper acuñó la falsabilidad como el principio científico, eso era obviamente reductivo de alguna manera. Un estado, por ejemplo, consta de un grupo de personas con títulos distintos, instituciones, una burocracia, procedimientos, rituales e incluso tierras y edificios.

Pero lo que Weber buscaba era el distinto "principio estatista" que lo diferenciaba de otras asociaciones de personas con burocracias, tierras y procedimientos como empresas, iglesias o clubes. Esta reducción a principios distintos y primeros se usa comúnmente en las ciencias para caracterizar entidades, y vamos a aplicar continuamente tales métodos también en este documento.

Por supuesto, las personas también hacen diferentes cosas para mostrar la propiedad de algo: invierten en ello, lo mantienen. Pero si alguien invierte en algo, pero ni siquiera intenta evitar que alguien lo trate como propio, al usarlo o dañarlo regularmente, un observador externo no podría observar una reclamación de propiedad. La defensa es lo que crea decidibilidad, y, nuevamente, eso es lo que un modelo debería ayudarte a hacer: aumentar la decidibilidad, disminuir la discreción. Con esta definición, buscamos capturar la esencia de la propiedad tal como se manifiesta en la realidad, en lugar de como se conceptualiza en teorías abstractas.

¿Por qué Es Esto Tan Útil?

La propiedad-en-todo incluye todo tipo de propiedad, también le decimos propiedad-en-todo. Incluye propiedad físicamente tangible como una casa, un automóvil o tu propio cuerpo; también incluye propiedad intangible como el honor, los valores sociales y las normas.

Hemos de afirmar que estas propiedades son ilegítimas no ayudará a una sociedad cuando sus dueños tarde o temprano comiencen a defenderlas con violencia. O contamos con todo lo que las personas defienden para mitigar conflictos innecesarios, o no lo hacemos y enfrentamos las consecuencias.

Todas estas propiedades, privadas y comunes, fueron descubiertas por los humanos, y con ellas llegaron formas de evitar conflictos donde se podía evitar y aplicar violencia donde era necesario. Los bienes privados son aquellos en los que una persona invierte y puede cosechar personalmente todos los beneficios. Los bienes comunes o comunes son aquellos en los que todos los miembros de un grupo invierten y obtienen beneficios.

Las inversiones pueden ser tan variadas como el tipo de propiedad a la que pertenecen. Estas son algunas variantes que quizás no hayas pensado: No actuar ante una oportunidad de ganancia (por ejemplo, no robar a quien te encuentres en la calle, para que puedas obtener los beneficios de un orden social que respeta la propiedad personal pero renuncias a las ganancias de los robos) y actuar exhaustivamente ante una oportunidad (por ejemplo, trabajar mejor de lo que explícitamente se demanda en tu contrato, donde las ganancias que dejas se convierten en los bienes comunes de la conciencia)

Desarrollamos la moral y la ética como contratos sociales tácitos, tratando de establecer bienes comunes como la justicia, la decencia y muchas otras cosas. Desarrollamos leyes y políticas para comprometernos entre diferentes puntos de vista sobre cuánto necesitan ser protegidos los bienes comunes, porque lo que eliges proteger y cuánto depende tanto de la naturaleza como de la crianza de cada individuo.

Lo que todas las sociedades descubrieron fue que la defensa por un grupo de personas superaba la de una sola persona en efecto. Por lo tanto, las sociedades (sobrevivientes) desarrollaron contratos sociales y costumbres para mediar entre las propiedades-en-toto de sus miembros para que todos los capaces de ejercer o apoyar la defensa pudieran prosperar de manera óptima. Lo que también descubrieron fue que esto es una lucha continua de compensación y compromiso porque nunca podemos tener en cuenta todas las estrategias y sus propiedades. Si alguien reacciona ofendido a una afirmación tuya, esta es una respuesta a tal falla de contabilidad. Intenta ayudar a la persona a formular una versión de su propiedad para que puedas verificar si puedes tolerarla; y si es así, deja a la persona sola con lo que no puedes entender. Este nuevo modelo de propiedad traduce la mera tesis liberal de "Mi libertad termina donde comienza la tuya" en acciones planificables dentro de la realidad. Por supuesto, la supresión de ciertas afirmaciones como falsedades también puede agregar a los bienes comunes. En el caso de las falsedades, los retornos para una sociedad son necesariamente mayores que los costos de proteger los modelos personales y conflictivos de todos del mundo.

Usamos el lenguaje económico para describir la acción humana porque es una forma libre de moralidad y precisa para darle cuenta. Pero esto solo funciona debido a nuestra definición extendida de propiedad que tiene en cuenta todos los costos que uno podría intentar evitar en todas las propiedades para no generar una demanda de represalia o restitución. La evitación de costos, la búsqueda de beneficios, la cooperación para obtener ganancias se utiliza ampliamente en biología o genética para describir no solo a los humanos, sino a todo tipo de organismos, incluso genes; y funcionan bien para predecir el comportamiento. La economía y su sistema de precios también han tenido mucho éxito en crear un cálculo de valor relativamente sin fricciones y universalizado en diferentes países y fronteras culturales.

Todos los derechos pueden expresarse como derechos de propiedad, y la propiedad como constructo social debe ser defendida o dejará de existir.

Derechos

No consideramos que ningún derecho sea algo que tengas por defecto. Los derechos se construyen dentro de las normas de propiedad cooperativa, pero los sentimientos de los que provienen estas propiedades solo pueden ser sentidos por los individuos mismos, o no. Nuestra afirmación de ser científicos implica que nuestras prescripciones y verdades son independientes de las sensibilidades subjetivas, lo cual logramos describiendo reglas en el comportamiento entre ellas: interacción.

La noción de derechos humanos inviolables, por ejemplo, es noble; considera un cierto conjunto de normas de propiedad como intocables. Pero el factor decisivo para mantener todos estos derechos existentes es la violencia, no las palabras en papel, no las personas que lo apoyan. Como último recurso para poner fin a un conflicto, la violencia es el único árbitro si una violación de un derecho continuará. Y esa violencia debe estar organizada, regulada contractualmente y pagada.

Las demandas de derechos siempre deben llevar las razones por las cuales toda tu política, todas las personas diversas con propiedades y percepciones de propiedad enormemente diferentes, deberían asumir el costo del mantenimiento y defensa de tu derecho.

Solo un derecho operativo puede tener un efecto adecuado. "No puedes violar este derecho" es una mera señal de poder. Como vemos con los derechos humanos, pueden y serán violados si alguien ve una oportunidad de ganar algo con ello; esas hipótesis son fáciles de falsificar. Una definición operativa, existencialmente posible, leería algo así: si intentas violar este derecho, yo/mi grupo impondremos, por cualquier medio, tanto costo sobre ti/tu grupo que cesarás de violarlo. La construcción de derechos por realidades objetivas como estas es ventajosa en comparación con la estrategia típica de establecer derechos: mediante apelaciones a la conciencia subjetiva y las moralidades que pueden diferir gravemente entre individuos y grupos.

Por lo tanto, si exiges un derecho de la sociedad, explica cuáles serán los costos para defenderlo y mantenerlo, por qué todos o algunos miembros de ella deberían soportar ese costo por ti y qué beneficios generará para la política. De lo contrario, obligarás a las personas a pagar por tu estilo de vida sin una razón para ellos de por qué esos gastos deben existir, lo que te hace depender de su altruismo a menudo inconsistente.

Una demanda de derechos siempre lleva la obligación de reinvertir en los bienes comunes que permiten su existencia; si se declara de tal manera que su defensa y mantenimiento son imposibles, los costos que exiges que la sociedad soporte son infinitos y al menos dejan de cubrirlos.

Estrategias

Todas las personas deben actuar para sobrevivir, y para actuar, debemos discernir oportunidades y peligros en la realidad. Para lograrlo, percibimos el mundo a través de nuestros órganos sensoriales y estructuras cerebrales, que son fundamentalmente determinados genéticamente, que llevan nuestras estructuras de procesamiento, instintos y producción de hormonas, y, además, la impronta en la infancia, la experiencia de vida aprendida, el conocimiento sobre métodos y hechos y los instrumentos determinados por la sociedad como roles sociales, costumbres, modales y lenguaje. Principalmente, el lenguaje tiene un uso en una estructura social, para comunicar tu percepción o coordinar acciones con otros que comparten la misma anatomía general que nosotros: otros humanos que pueden entender nuestra experiencia, ver, oír, tocar, oler, degustar, pero también sentimientos de felicidad, miedo, amor, envidia, asco, y odio; y que saben qué palabras usamos para describir qué.

Dentro de este marco estrecho de percepción del que no podemos escapar, hay espacio para decisiones imprevisibles: los humanos tienen la capacidad de anular muchos instintos y conceptos sociales si ven un beneficio en ello, por lo tanto, la predicción del comportamiento humano necesita tener en cuenta diversos incentivos. Pero solo parcialmente evitar nuestro marco de percepción toma tiempo y más energía que ceder, por ejemplo, mediante el uso de la fuerza de voluntad y los objetivos futuros para anular las necesidades destructivas de placer en el momento. En general, no tenemos ese tiempo o energía. No siempre podemos actuar conscientemente, y aunque lo hiciéramos, todavía nos alinearíamos generalmente con los incentivos que nuestro marco de percepción nos proporciona.

Esto solo se vuelve más difícil con el tiempo: nuestro cerebro se desarrolla en todos los momentos en que actuamos, ve lo que funciona para nosotros, qué rutas y recuerdos usamos y cuáles no. Las experiencias importantes forman una estructura material en tu cerebro que reutilizará para ahorrar energía. Esto se suma a la estructura cerebral general con la que naciste.

Nuestra función principal es igual a la de muchos otros organismos: buscar calorías para seguir funcionando, intentar buscar la mayor cantidad posible y simultáneamente reproducirnos y suministrar a nuestra descendencia tanto como sea necesario. Somos un producto de la evolución, como lo es todo hongo, y la verdad tautológica sobre la evolución es: todo lo que no sobrevivió no sobrevivió. No tiene ningún efecto sobre el presente, mientras que todo lo que sobrevivió o se procreó antes de la muerte sí lo hace. Nuestro marco más básico es la supervivencia y las luchas asociadas, y a partir de eso han evolucionado muchos principios complejos. La ley de la Reina Roja de la evolución establece que ninguna especie obtiene nunca una ventaja evolutiva que le permita descansar; siempre debe continuar adaptándose, recolectar calorías y reproducirse o de lo contrario, se extinguirá.

El hombre ha logrado, mediante la competencia en una multitud de entornos contra una multitud de otros organismos y especialmente otras personas, un estado en el que hemos domesticado a nosotros

mismos y al mundo que nos rodea. A través de la selección sexual, la innovación tecnológica y la violencia organizada, nos hemos convertido en un animal que puede descansar de la mayoría de estas luchas por la supervivencia.

Pero, debido a que los humanos tardan mucho tiempo en desarrollarse antes de reproducirnos, nuestro cerebro ha permanecido sorprendentemente similar desde que nuestra raza se ramificó hace miles de años. Y aún hoy, usamos estas estructuras cerebrales, producción de hormonas y órganos sensoriales para actuar. Por ejemplo, el cerebro humano está expertamente adaptado para analizar pequeñas pistas sociales en la mirada o expresión de una persona, mientras que el cálculo científico y económico para manipular los recursos a nuestro alrededor para nuestro beneficio es mucho menos intuitivo. No estamos impulsados principalmente por la supervivencia, sino por la reproducción, por lo tanto, nuestras mentes están hechas para aumentar el estado en un grupo de compañeros preferidos. El estado se puede definir como cuánto acceso potencial tiene una persona a las oportunidades de comercio y compañeros dentro de un grupo. Esta explicación nos muestra por qué muchas personas gastan dinero en artículos de lujo sin ningún uso aparente excepto el estado en lugar de mantenerse frugales o invertir financieramente. También revela la naturaleza problemática de nuestro lenguaje: notablemente, es menos apto para comunicar con precisión sobre el mundo que nos rodea, sobre oportunidades y riesgos, leyes y necesidades. En cambio, a menudo conduce a malentendidos, se usa para la seducción, la manipulación emocional, el engaño y el fraude. Recuerda que el discurso testimonial quiere reducir el habla humana de tal manera que esta función esté inhibida. Y así como los precios numéricos permiten comparar valores incomparables como las horas trabajadas y el número de papas, para planificar y decidir con esta información a gran escala, el lenguaje testimonial serviría para salvar las diferencias en los instintos morales y las culturas para inhibir la fricción innecesaria.

Cada ser humano es único, debido a la naturaleza de la selección sexual y la reproducción. Nuestros entornos son únicos, nuestras experiencias son únicas, y todos hemos desarrollado estrategias diversas para vivir. Hemos desarrollado hábitos para mantenernos en marcha, hemos entrado en grupos y relaciones, hemos aprovechado oportunidades que se alinean con nuestro marco de percepción. La multitud de grupos en los que viven los humanos también se han adaptado para continuar satisfaciendo las necesidades de sus miembros, o de lo contrario, han perecido, siendo invadidos o disolviéndose (obviamente en un marco de tiempo largo, ya que los grupos moldean los deseos de sus miembros para que mantener el grupo se convierta en uno de ellos).

Pero estas estrategias, por diferentes que sean, muestran ciertas reglas. Y, como suele ser el caso en la realidad, aunque la cantidad teórica de estrategias es infinita, la cantidad real puede ajustarse a normas y categorías. Dependiendo de la región, etnia, cultura, religión, modo de producción, tipo de familia y clase social o económica, las diferencias distintas en acción y percepción son consistentemente medibles, por ejemplo, en las costumbres. La red de reglas es compleja debido a las enormes cantidades de datos que uno necesita considerar con cada individuo; además, es un objetivo en movimiento porque nuestras estrategias evolutivas cambian un poco cada día. Por lo tanto, los investigadores observan el comportamiento grupal de grupos evolutivos similares a lo largo del tiempo para discernir estrategias,

porque solo con una gran cantidad de datos para analizar, los patrones estratégicos únicos serán observables de manera válida.

Teniendo en cuenta ese aspecto reduccionista de establecer normas, pero también la necesidad de establecer normas y categorías válidas, concluimos que, como hemos evolucionado como animales sociales, las estrategias individuales pueden entenderse como sujetas a ciertos incentivos económicos, culturales y genéticos, y los individuos se alinean en diferentes grupos sociales que mejor sirven a sus estrategias; estos grupos luego se alinean con otros grupos para cooperar, lo que crea una nueva capa estratégica. La propiedad en su totalidad es una parte vital de todas estas estrategias: se centran en defender y mantener innumerables bienes privados y comunes.

Lo que se discutirá a partir de ahora son las capas de estas estrategias, qué patrones hemos reunido a partir de un conjunto diverso de investigaciones y cómo eso podría ser beneficioso.

Gramáticas

Existen grandes grupos de personas que utilizan el mismo idioma, lo que significa que todos utilizan señales similares para comunicarse sobre el mundo que les rodea. Estas se utilizarán en oraciones para transmitir un cierto significado, y cómo se estructurarán las oraciones, qué palabras se utilizarán con qué efecto, conforma la gramática de un individuo.

Para nosotros, una gramática es la estrategia de cómo formulamos un argumento que consideramos persuasivo, y es una de las principales causas de conflicto en la sociedad moderna. Dependiendo de tu marco de percepción, ciertos argumentos serán más o menos comprensibles para ti. Una persona que apela a tus emociones o principios podría transmitir exactamente sus sentimientos, o lograr lo contrario. Por lo tanto, incluso dentro del mismo idioma, la base de palabras y el razonamiento de las personas pueden diferir enormemente dependiendo de una multitud de factores.

Esto se debe a que para comunicarnos debemos suponer que nuestra percepción e interpretación del mundo no difieren significativamente, cuando en realidad, la percepción de la mayoría de las personas es muy similar, pero la interpretación puede divergir ampliamente.

Nos gusta estar en grupos de personas de nuestro idioma nativo porque requiere mucho menos esfuerzo comunicar nuestras necesidades y demandas con precisión. Por las mismas razones, tendemos a agruparnos con aquellos que comparten nuestra estrategia y gramática. Debido a que las sociedades han crecido enormemente, es más difícil reconocer que estas diferencias existen con tanta fuerza como lo hacen, porque podemos pasar cómodamente toda una vida rodeados de aquellos con nuestra estrategia central.

Las gramáticas son parte de las estrategias individuales y los conflictos entre ellas, pero también son parte de las estrategias de grupo y los conflictos entre ellas.

Algunas gramáticas emplean generalmente argumentos que están en línea con el Testimonialismo, otras no. Obviamente, nos oponemos a dirigirnos al público con esas gramáticas que se desvían de los estándares de veracidad, por ejemplo, aludiendo solo a narrativas no falsificables o no operacionales, idealistas o socavadoras.

Algunas Leyes Naturales De Interacción

Existen tres formas de actuar hacia otro individuo o grupo: cooperación, no cooperación y conflicto. Para hacer esto más comprensible, discutiremos las interacciones de exactamente dos partes y sus estrategias competitivas.

La cooperación puede surgir si ambas estrategias pueden alinearse de tal manera que los beneficios de trabajar juntos superen los beneficios de dejarse en paz o luchar el uno contra el otro. Ambos lados deben ser capaces de percibir tales beneficios por sí mismos.

La no cooperación probablemente surgirá si ambas estrategias imponen más costos que beneficios entre sí en la cooperación. Esto podría ser porque el lenguaje que están utilizando para comunicarse entre sí es propenso a malentendidos o engaños involuntarios.

El conflicto puede surgir si ambas estrategias quieren usar la misma cosa para diferentes objetivos o si la recompensa del conflicto se considera mayor que su costo.

Si un grupo tiene como objetivo cooperar con otro, deberá demostrar que cooperar beneficiará a ambos más que simplemente dejarse en paz; también necesitaría mostrar que ambos grupos se beneficiarían de la cooperación (por ejemplo, mediante contrato); y finalmente tendría que mostrar que las ganancias de la cooperación serían mayores que las de un grupo que domina coercitivamente al otro (por ejemplo, manteniendo un ejército defensivo que lucharía contra la dominación).

Para que todo esto suceda, ambos grupos necesitarían comunicarse sobre sus respectivas ofertas y demandas de manera que se produzcan los menores malentendidos posibles. Esto es lo que busca lograr el Testimonialismo: construir un lenguaje que sea tan preciso como comprobable, para que los grupos puedan expresar sus demandas y estrategias de la manera más veraz posible.

En eso, nosotros, tomando prestados desarrollos de la biología evolutiva y la psicología, encontramos la única Ley Natural entre los humanos que decide si el conflicto surgirá o no, si la cooperación persistirá o no.

El Camino Hacia La Reciprocidad

Tres Formas De Ganar/Vencer

Existen tres formas de interactuar, hay tres formas de beneficiarse mutuamente. Estos se encuentran en todos los niveles de la vida (incluso se ha demostrado que los genes interactúan de la primera y tercera manera):

1. Comercio
2. Depredación
3. Parasitismo

El comercio se refiere a dos entidades intercambiando bienes o servicios de tal manera que ambas partes obtengan un beneficio desde el punto de vista de su estrategia, mientras soportan costos percibidos de manera similar.

La depredación es lo opuesto: un lado obliga al otro a producir una ganancia para ellos, sin importar cuánto cueste eso para el otro lado. Esto va abiertamente en contra de la estrategia de evitación de costos de la otra entidad y, dependiendo de la aptitud de la presa, puede surgir un costoso conflicto entre ambas partes. Lo más común en la naturaleza es que el depredador simplemente mata a su presa y toma lo que necesita.

El parasitismo se encuentra entre estos dos. El comportamiento parasitario es cuando una entidad se beneficia de otra más de lo que esta última permitiría si estuviera exhaustivamente informada sobre las consecuencias: negocia con un descuento involuntario. El parasitismo requiere mantener al huésped en la ignorancia sobre el robo que se le está haciendo. A menudo, sucede bajo la apariencia de un comercio igualitario.

El comercio garantiza beneficios a largo plazo pero es costoso de mantener para ambos lados a largo plazo. Sin embargo, la ganancia del comercio no parasitario a menudo supera con creces esos costos.

Hablando de manera general y relativa, se puede afirmar que:

La depredación promete un beneficio a corto plazo a un costo a corto plazo. El parasitismo garantiza el beneficio a largo plazo del comercio y evita parcialmente su costo. El parasitismo también es menos fácil de detectar para el huésped que la depredación para la presa.

Ahora apliquemos estas reglas a la interacción humana:

Si uno quiere asegurar el comercio, primero necesita mantener a los depredadores bajo control. La depredación es fácil de discernir del comercio y, por lo tanto, esa es una tarea costosa, pero relativamente fácil: organizar suficiente violencia para que un posible depredador tenga más costos que beneficios de la depredación; organizar instituciones de defensa y castigo.

Pero el parasitismo es más difícil de controlar, ya que es el más engañoso. Los depredadores engañan para sorprender a sus presas, las presas engañan a los depredadores. Las personas en comercio y citas a menudo engañan un poco para aumentar su posibilidad de éxito. Pero los parásitos dependen fundamentalmente de ello.

Puedes poner tantas leyes y costumbres defensivas como quieras, siempre habrá un pequeño hueco a ser explotado en ellas. Peor aún, si finalmente has logrado mantener a los depredadores de tu sociedad bajo control, los parásitos se benefician de los costos de eso: una sociedad basada en el comercio es donde el comportamiento parasitario puede florecer verdaderamente. Una sociedad que tolera el parasitismo perderá recursos necesarios sin ganancia, y una estrategia que socava sus propios fundamentos comunes no es existencialmente posible y debería ser abandonada antes de que sea demasiado tarde.

En la cooperación natural, existe una ley de hierro para asegurar el no parasitismo que hemos formulado como un conjunto de pruebas. Se llama **Reciprocidad**.

Los cinco criterios que un comercio debe cumplir para que la cooperación no genere demandas de restitución y represalias son...

1. Voluntario

Existen varias formas de interactuar y beneficiarse mutuamente, pero una de las más efectivas y éticas es el comercio. En un comercio, ninguna de las partes puede ser obligada a participar en ese intercambio. Si alguien necesita ser forzado a comerciar, es obvio que no lo ve como beneficioso para su

Propiedad-en-toto, por lo tanto, la ganancia no sería completamente mutua. Sería parasitismo o depredación de una parte hacia la otra.

Sin embargo, esta no es una definición idealista de voluntario. Mantiene tu derecho a asociarte libremente con quien negociar algo, pero no garantiza nada más. Uno siempre debe invertir para sobrevivir, y uno siempre tiene escasas oportunidades para hacerlo, de las cuales debe elegir.

No obstante, alguien que explota agresivamente la situación de peligro de otro para manipular el comercio a su favor no asegura que la cooperación continúe durante mucho tiempo; la otra parte se retirará tan rápido como pueda, lo que impone costos a los comunes de la cooperación. Si el salvador hubiera ofrecido un premio justo, sus costos de oportunidad se hubieran invertido en los comunes garantizando el comercio por más tiempo.

Utilizando los límites de la libertad de asociación y la evitación del aprovechamiento, podemos construir un espacio común de intercambios voluntarios. Este enfoque permite un sistema de comercio que es justo, equitativo y beneficioso para todas las partes involucradas.

2. Exhaustivamente Informado

Como se discutirá más adelante, los intercambios dependen de que ambas partes se beneficien de ellos. Por lo tanto, si una parte sabe algo que cambiaría sustancialmente el valor percibido para el otro (por ejemplo, que el producto está defectuoso o no sirve para la situación) y retiene ese conocimiento, está obteniendo un beneficio a expensas del otro: cometiendo fraude.

"Exhaustivamente informado" no es un término de homo oeconomicus que presume que todos los participantes necesitan conocer todos los datos disponibles relacionados con una transacción; eso no sería existencialmente posible. Más bien, la información sobre el comercio debería ser tan simétrica como sea posible en ambos lados con respecto a los costos y riesgos potenciales. Los contratos deben redactarse de manera que ambas partes entiendan aproximadamente los términos utilizados en ellos. De esta manera, se satisfacen suficientemente las demandas de información de ambos lados.

Este principio evita que una de las partes explote el desconocimiento de la otra y garantiza que ambas partes estén en igualdad de condiciones al tomar decisiones. Al asegurarse de que ambas partes estén completamente informadas, cada una puede decidir de manera efectiva si el intercambio es beneficioso para ellas y actuar en consecuencia.

3. Garantizado

Aquellos que producen un producto conocen más cosas sobre el producto que las personas a las que lo venden, y un vendedor a largo plazo de un producto sabrá más sobre un producto que un posible cliente.

Existen dos formas de lidiar con esta asimetría de información:

1) Quien venda un producto debe garantizar que el producto cumplirá con ciertas expectativas y ofrecerá una compensación directa al cliente si estas no se cumplen.

2) Quien compre un producto debe investigar por su cuenta tantos productos ofrecidos como sea posible; si un producto no cumple con sus expectativas, tiene que asumir el costo total.

En el primer escenario, el incentivo de un productor es fabricar un producto que cumpla con las expectativas del cliente. Además, existe un incentivo para precisar en qué situación se debe utilizar el producto.

En el segundo escenario, un productor que engaña al cliente no enfrentaría ninguna consecuencia negativa por ello; un productor podría obtener ganancias vendiendo su producto incluso cuando sabe que no sería particularmente útil. Las personas solo comprarían de empresas que supieran que habían producido bien en el pasado, sin la certeza de que eso seguiría siendo así. Quizás producirían más por sí mismos o solo comprarían a miembros de la familia.

El número 1 creará un mercado de alta confianza donde las personas se sienten motivadas a comerciar y a lo mejor obtengan exactamente lo que necesitan.

El número 2 creará un mercado de baja confianza donde las personas se desaniman a comerciar con personas o empresas que no conocen bien o donde las personas dejan de comerciar por completo.

Por lo tanto, es fundamental que los productores y vendedores mantengan una alta integridad y transparencia para fomentar la confianza y promover un comercio saludable.

4. Productivo

El comercio solo funciona porque ambas partes obtienen un beneficio de él. Ambas partes ven un beneficio al comprar lo que la otra parte tiene para ofrecer y que la otra parte no necesita tanto (beneficio asimétrico). El vendedor necesita el dinero para reinvertir, el cliente necesita el producto para su uso directo.

Pero si una transacción no crea un beneficio único y nuevo para ambas partes, no hay razón para participar. Sería un comercio en el que una parte se beneficia a expensas de la otra, lo que requeriría algún tipo de engaño o coerción. En resumen, debe ser parasitismo.

Por lo tanto, para que el comercio sea efectivo y ético, cada transacción debe proporcionar un valor único y mutuo para todas las partes involucradas. De esta manera, cada parte se beneficia y se incentiva a continuar participando en futuras transacciones. Este es el fundamento del comercio sostenible y equitativo.

5. Libre De Exterioridades Negativas

Una externalidad negativa es un costo impuesto a personas que no forman parte de la transacción. Piense en una empresa que contamina el medio ambiente, lo cual puede que no sea una desventaja directa para sus clientes, pero sí para los bienes comunes como el aire limpio o el agua potable; o una empresa que vende productos extremadamente insalubres a clientes dispuestos en un país con atención médica universal.

Un ejemplo para demostrar otras dimensiones de esta prueba sería vender tierras a una comuna de punk rock en un vecindario estrictamente cristiano y conservador. Supongamos también que ambas partes aquí cumplen completamente con los estereotipos.

El vecindario conservador ha invertido en su preferencia por bienes comunes como un código de decencia y orden público, bajas tasas de delincuencia, noches silenciosas, reuniones en servicios los domingos durante décadas. Todos se benefician de eso y, como estos bienes comunes son atractivos para las personas con una estrategia similar, el valor estimado de sus casas aumentó. Vender terrenos en esta área debe incluir respetar esas inversiones: son medibles y legítimas.

Obviamente, los miembros de la comuna de punk rock tienen diferentes bienes comunes: omiten sus noches silenciosas por conciertos, no hacen cumplir la conformidad por el beneficio percibido de la libertad. También les resulta difícil entender por qué su sueño del domingo por la mañana debería ser interrumpido por campanas o rezando a lo que ven como fantasía.

Si fueras a vender tu casa en una zona donde la mayoría de los habitantes son políticamente conservadores y siempre están evitando conflictos, necesitarías tanto a los punks como a ti mismo para garantizar que esto no tendrá ningún efecto no compensado en los bienes comunes del vecindario para los miembros del vecindario. Además del potencial de conflictos costosos, tal institución también podría reducir los precios de las casas, una amenaza económica real.

Si estos costos en bienes comunes y privados no se evitan, el vecindario simplemente estaría descontento, se mudaría o llevaría el asunto a un tribunal. Si eso no lograra producir una solución satisfactoria, las personas aún podrían defender su propiedad en su totalidad, lo que significa que existe un mayor riesgo de violencia en el vecindario.

Las externalidades negativas en toda la Propiedad-en-su-totalidad son los casos más sutiles de parasitismo. La mayoría de las veces, las personas que participan en una transacción ni siquiera piensan en las propiedades que podrían estar violando porque sus preferencias difieren de las de los demás. Es por eso por lo que las partes no participantes deben ser conscientes y agresivas contra las externalidades, que se pueden medir fácilmente utilizando la definición de Propiedad-en-su-totalidad. Sin embargo, finalmente sigue siendo responsabilidad de quienes actúan primero realizar la debida diligencia sobre los costos de dicha acción.

También se debe entender que esto no implica eliminar todas las externalidades. Se alientan fuertemente las externalidades positivas. Participar en transacciones recíprocas, por ejemplo, invierte costos de oportunidad en los vitales bienes comunes de cooperación, derechos de propiedad y honestidad.

Sociedad & Preferencia

Como hemos establecido, una sociedad funcional es una amalgama de diferentes estrategias interconectadas con percepciones distintas del mundo calculando (es decir, encontrando soluciones) y actuando juntas para producir bienes comunes mientras se ofrecen oportunidades para satisfacer deseos de estatus y consumo.

Algunas diferencias son superficiales y pueden ser sobrescritas por la crianza, por ejemplo, las diferencias de moda, las costumbres de comportamiento en público y privado o, para elegir un caso extremo, la psicosis debido a un trauma.

Otras son muy costosas o imposibles de anular y por lo tanto la sociedad las considera como algo que debes aceptar tal como son. La mayoría de estas áreas que la sociedad defiende son preferencias emocionales o subjetivas: creencias, arte, gusto por la comida, lo que es y no es repugnante, fascinante, excitante, la lista sigue y sigue.

La sexualidad sirve como el ejemplo más fuerte: una mayoría ha aceptado el hecho de que no juzgarán ninguna diferencia en la preferencia sexual ya que es inmutable por los ajenos, una constante dada donde solo el individuo puede o debe emitir un juicio sobre. Esto se debe a que nos dimos cuenta de que los esfuerzos para cambiar estas preferencias han sido inútiles, muy dañinos para los "sujetos de prueba" o irrelevantes para el alcance más amplio de la producción de bienes comunes.

La única línea que trazamos al tratar las preferencias sexuales es que no puedes obligar a otros a participar, se debe establecer algún tipo de consentimiento. Esto cuenta tanto para forzar a participar a aquellos que no han dado su consentimiento (violación, acoso sexual) o que no pueden dar su consentimiento según nuestra definición común (niños, animales); pero también puedes ser castigado por exponer tus actividades sexuales al mundo (indecencia pública).

El lector cuidadoso podría haber observado ya que esto se alinea fuertemente con la Reciprocidad: aceptamos cualquier cosa que no imponga costos involuntarios a otros.

Nos hemos dado cuenta de que, debido a las diferentes Estrategias y Propiedades-en-su-totalidad presentes en la sociedad, la preferencia sexual no es la única preferencia que debería tratarse de esta manera. El marco biosocial perteneciente a una estrategia contiene cosas como cómo un individuo quisiera que se organizaran sus grupos sociales, qué define el estatus para ellos, qué consideran hermoso y qué les da significado, pero también qué se ve como aborrecible, repugnante o malvado.

Las personas no juzgan sus preferencias dibujando un mapa de su moralidad objetiva que es totalmente coherente; actúan dentro de su marco biosocial, que es en gran parte un hecho dado, y elaboran sistemas de valores posibles dentro de este marco al interactuar con los demás. La conciencia y la moralidad serían abandonadas si fueran completamente contra intuitivas, y la intuición surge a través de la colección de experiencias y procesándolas a través de estructuras ya presentes.

Regresamos a las verdades absolutas: los individuos sostienen verdades absolutas sobre la naturaleza del mundo, sobre cómo encontrar significado, y viven vidas prósperas haciendo eso. Pero, como estas son en gran medida indiscutibles, inverificables y cargadas con una cantidad excesiva de emoción o interés patrimonial, la discusión de esos sistemas de valores entre grupos con diferentes es innecesariamente costosa y conducirá a que un grupo domine a los demás con sus axiomas, principios o fe o ambos grupos se abandonen mutuamente.

Nuestras sociedades se han desarrollado desde tribus pequeñas, familiares, homogéneas hasta estados nacionales y empresas que gobiernan a millones de personas con intereses altamente diferentes, a menudo viviendo en grupos de pares relativamente aislados con sesgos económicos, políticos, culturales y morales similares.

Las pequeñas sociedades tribales podían administrar su asignación de recursos mediante el intercambio familiar y el trueque, pero para economías más grandes, estos sistemas tuvieron que ser reemplazados por un sistema de instituciones de mercado menos personales como el dinero y los precios. De manera similar, la imposibilidad de un contacto personal suficiente entre grandes grupos en las naciones modernas lleva al hecho de que las instituciones de persuasión personal y empatía son innecesariamente ineficientes para regular la cooperación hacia la armonía, la productividad y la estabilidad. Si bien ya existen instituciones políticas para satisfacer esta necesidad, aún están atrapadas en las funciones de formas más antiguas de gobierno, lo que lleva a facilitar conflictos innecesarios a largo plazo. A medida que ha aumentado el tamaño del grupo, también lo ha hecho el potencial de violencia y daño.

Pero, como cualquiera puede observar, la cooperación fructífera entre hombres y mujeres, jóvenes y viejos, y diferentes clases económicas, convicciones políticas, religiones, culturas y grupos étnicos es posible, y en gran medida la única forma de sobrevivir y prosperar como grupo en la modernidad. Todos los grupos donde hombres y mujeres se abandonarían mutuamente serían borrados de la historia rápidamente, lo mismo para aquellos grupos donde los padres simplemente abandonarían a sus hijos. De igual manera, la mayoría de los estados-nación modernos tienen el incentivo de persistir en algún tipo de unidad, ya que compiten en un campo de sociedades estructuradas de manera similar.

Por lo tanto, a pesar de los desafíos que conlleva la diversidad y el tamaño de las sociedades modernas, la cooperación y la armonía son no solo posibles, sino necesarias para la supervivencia y prosperidad del grupo. El desafío radica en desarrollar y adaptar nuestras instituciones para servir mejor a este propósito, minimizando los conflictos innecesarios y maximizando la productividad y estabilidad de nuestras sociedades.

La División Inter Temporal De La Percepción

La hipótesis de que todas las personas y grupos que forman parte de una comunidad aportan un marco de percepción diferente al grupo más grande: sus instintos, sus costumbres acumuladas con el tiempo, sus sentimientos y su forma de procesar impresiones del mundo, es en esencia, la base para comprender las diferencias individuales y colectivas en la percepción del tiempo y la toma de decisiones. Esto es el resultado de nuestra especie evolucionando como grupos de parentesco y no como individuos atomizados. La distribución de rasgos en una sociedad acomoda esta circunstancia. A esto lo llamamos "división inter temporal de la percepción".

El ejemplo base de esto proviene de la economía, donde hablamos de un espectro desde Alta Preferencia Temporal (APT) hasta Baja Preferencia Temporal (BPT). Un individuo con Alta Preferencia Temporal prefiere un pequeño beneficio seguro en el presente sobre un beneficio potencialmente mayor y más arriesgado en el futuro. Un individuo con Baja Preferencia Temporal prefiere un beneficio más arriesgado en el futuro sobre un pequeño beneficio en el presente.

La preferencia temporal de los individuos está influenciada por muchos rasgos influenciados tanto por la naturaleza como por la crianza. Las personas pueden entrenar su fuerza de voluntad para, por ejemplo, ir contra su instinto de comer algo delicioso pero poco saludable ahora, lo que lleva a una vida más saludable en total.

Ambos extremos del espectro tienen beneficios en una situación y detractores en otra. Una madre tiene el instinto de alimentar a su bebé inmediatamente cuando él grita, y eso es sensato, ya que el bebé no estará desnutrido como resultado. Deje que ese niño crezca unos años y actuar de manera similar sería malo para el niño: debe aprender a adquirir alimentos por su cuenta, qué alimentos elegir, etc., porque probablemente sobrevivirá a su madre por mucho (o ella tiene diferentes proyectos o nuevos niños pequeños para dirigir la atención hacia). Los padres tienen que criarlo con el futuro lejano en mente, su preferencia temporal cambia.

Las diferentes concepciones del individualismo también pueden ubicarse en este espectro: el individualismo de Alta Preferencia Temporal siempre busca obtener la mayor ganancia privada posible, ignorando todos los grupos y todos los bienes comunes; el individualismo a medio plazo se preocupa por vivir una buena vida y, por lo tanto, participa en la construcción de bienes comunes que le servirán en este marco de tiempo, al tiempo que también gana en privado (probablemente la forma más común); el individualismo de Baja Preferencia Temporal invierte en hacer al individuo eterno de alguna manera: ya sea por contribución heroica a los bienes comunes en ciencia, trabajo social, arte o guerra, o por tener hijos y, por lo tanto, asegurar la supervivencia de su linaje y la humanidad en general. Ambos tendrán un

efecto después de su vida, pero vemos a las personas haciendo exactamente esto cuando tienen hijos debido al interés más grande que existe: la supervivencia de tu parentesco.

El individualismo completo de Alta Preferencia Temporal es imposible de mantener; el individualismo de preferencia temporal media es lo que la mayoría de las personas podría apuntar naturalmente; y sin aquellos que instintivamente eligen alguna variante de individualismo de Baja Preferencia Temporal al menos parcialmente, la humanidad no habría sobrevivido mucho tiempo, y si lo hubiera hecho, entonces con detrimento proporcional a la prosperidad.

También encontramos preferencia temporal tanto en la gestión como en la política: ¿ahorramos una cantidad de dinero para el futuro o lo gastamos en algo bonito? ¿Abordamos un problema ahora mismo con todos nuestros fondos o lo resolvemos de manera constante con el tiempo? ¿Expandimos el estado del bienestar para ayudar a los pobres ahora o invertimos el dinero en educación, defensa, infraestructura para que haya menos personas pobres en el futuro?

Hacemos un compromiso entre el consumo total de bienes (consumo: usar algo que ya no se puede utilizar después) y la inversión total de bienes (inversión: retrasar el consumo presente para futuros descuentos en el consumo).

La política, o la producción de bienes comunes, es un poco diferente en este sentido: los bienes privados pueden consumirse o no, lo que luego beneficia directamente a una sola parte.

Los bienes comunes son creados y mantenidos por todas las personas de un grupo que asumen el riesgo de invertir en ellos. Aquellas personas deben sacrificar oportunidades de ganancia privada y deben poder confiar en que la mayoría de los demás harán lo mismo. En el momento en que se consumen los bienes comunes, estos han dejado de existir. Lo que permites cuando permites el consumo de un bien común es la mayoría de las veces parásito; la tolerancia hacia esa estrategia llevaría a la privatización total, lo que permitiría el consumo total, lo que haría imposible los bienes comunes, lo que haría que la cooperación fuera demasiado costosa.

Volveremos a esto más tarde.

Mercados En Todo / Mercados En Total

Los "mercados en todo" surgen de las observaciones antes mencionadas sobre el comportamiento y la organización humanos. Un mercado puede describirse como un sistema de instituciones, procedimientos, estructuras sociales e infraestructura en los que los actores comunican continuamente señales de valor (precios) para probar su validez ("¿Alguien comprará esto a ese precio?") y, por ende, a través de prueba y error, satisfacen sus necesidades mediante la asociación voluntaria.

Como debería ser obvio ahora, el alcance de estos intercambios es mucho mayor que el dinero, las herramientas y los bienes de consumo. Los individuos y los grupos demuestran preferencias diferentes por en qué bienes comunes invertir, qué normas culturales defender, a qué artistas pagar por crear lo que consideran bello, con quién formar una familia.

Llamamos a este sistema societal de individuos y grupos diversos intercambiando genes y memes, bienes privados y comunes para sobrevivir y reproducirse "Mercados-en-toto". Es la forma más adaptable y pluralista de organización: ofrece nueva información, se asocia con diferentes propiedades de diferentes grupos, todos de manera económica. Hay un alto enfoque en el particularismo y en la satisfacción de las demandas individuales. Los sistemas centralizados podrían intentar ser más justos al tratar de aplicar principios iguales a todas las interacciones humanas, pero aplicar demasiados principios iguales a estrategias diversas lleva a la insatisfacción. En un entorno de mercado bien regulado, los competidores tienen interés en mantener la moralidad de sus oponentes bajo control porque el parasitismo y la depredación otorgan ventajas injustas. En esto, la demanda de ganancias se convierte en una base más confiable que la demanda de pureza ideológica.

Los mercados aumentan el conflicto donde se necesita, entre diferentes grupos que intentan hacer su producto deseable, por lo que la calidad de sus ofertas debe aumentar, y lo disminuyen donde no es necesario, cuando una estrategia decide sola qué es "bueno" y "malo" y todos los demás tienen que pagar por ello sin alternativa. De esta forma, los grupos dentro de la sociedad pueden producir sus bienes comunes sin interferencia de otros, lo que resulta en menos conflicto político y más productividad.

La aceptación de un orden político se concede mediante la legitimidad, que puede no solo ser otorgada por votación, como se hace visible por todos los líderes institucionales aceptados pero no elegidos, incluso en países democráticos. En una tierra de soberanos, los ciudadanos no tendrían que otorgar legitimidad a todos los grupos de su política en el gobierno, solo a sus líderes y sus contratos comerciales con otras comunidades.

Diferimos extremadamente de los anarcocapitalistas en los requisitos previos de los mercados: sin ciertos bienes comunes, los mercados se consumirán con el tiempo. Por lo tanto, la estrategia óptima es

ilegalizar el consumo, socavar o atacar estos bienes comunes e instituir defensas. Nuestro proyecto ha descubierto varios, muchos de los cuales ya están en lugar en la sociedad y solo necesitan ser nombrados.

Algunos de ellos ya los he explicado: Reciprocidad para garantizar la cooperación y el comercio en curso al inhibir el parasitismo, Testimonialismo para apoyarlo en el campo del conocimiento. Algunos de ellos se detallarán en lo siguiente.

Soberanía & Auto Determinación

Actuar en un mercado implica que los grupos e individuos pueden ser propietarios exclusivos, defensores primarios e inversores de algo. Solo entonces percibirán algo como costoso o beneficioso para esa propiedad y asumirán la responsabilidad de ello, lo que significa que a partir de ese momento, otros los responsabilizarán por los costos que esa propiedad pueda imponer.

Las normas de propiedad tal como las conocemos siempre implican un esfuerzo grupal: no solo aceptaré tu propiedad, sino que también defenderé la tuya como si fuera mía. Esto es un recordatorio a la Propiedad-en-toto: el factor final no es abstenerse de consumir o atacar, sino defenderse del consumo y el ataque externos. Como los mercados requieren el bien común del control distribuido y exclusivo de ciertas propiedades, se debe establecer la soberanía grupal mediante la defensa grupal de las propiedades de cada uno.

Un ejemplo típico de soberanía es el estado nación: que un estado sea soberano no significa que no pueda comerciar con otros países: puede firmar tratados; puede compartir defensas contra otras fuerzas. Pero si uno de esos estados abusa de esta relación parasitariamente, los estados pueden abandonar fácilmente esos tratados, imponer sanciones diplomáticas y económicas, o declarar la guerra para compensar sus daños. Si un estado obliga a otro a pagar sus cuentas o adoptar su cultura, aquellos aliados con ninguno generalmente eligen el lado de la parte ofendida (aunque esto está enormemente influenciado por el poder político y militar de ambos jugadores). Esta inversión en los bienes comunes de la autodeterminación nacional, la preservación de una estrategia cultural, tiene sentido ya que la mayoría de las poblaciones nativas tienen enormes lazos genéticos y meméticos con la tierra que habitan y, por lo tanto, son los mejores para actuar y mantener la estrategia de su país, satisfaciendo demandas que otras culturas serían incapaces de percibir o manejar.

El completo opuesto a los estados soberanos sería un estado mundial centralmente planificado que coordinaría todos los países desde arriba. Ciertamente llevaría a cabo menos conflictos porque, por necesidad, tendría en cuenta peor las preferencias de los grupos nacionales. Pero lo que causó estos conflictos antes, el interés propio de tribus asociadas cultural o genéticamente, no lo haría. Muchas personas trabajan para su familia y pagan impuestos por su país porque sienten un afecto innato,

instintivo y natural hacia ellos; este afecto desaparecería si los frutos de su trabajo simplemente pudieran ser enviados a algún lugar lejano.

La unidad soberana más pequeña sería una familia, qué tipo de familia depende obviamente de la cultura. En el modelo nuclear occidental relativamente joven, se compone de un padre, una madre y dos o tres hijos. La soberanía familiar y sus límites son reconocidos inherentemente en la mayor parte de la sociedad occidental: los problemas familiares se tratan en primer lugar a nivel familiar. Los padres supervisan un gran número de deberes con respecto a sus hijos, alimentándolos, civilizándolos, lo que significa enseñarles un sistema central de valores para actuar. Otras familias, así como el estado, no intervendrán con esto, excepto por la razón de defender ciertos bienes comunes de la familia intacta.

Por lo tanto, el espacio es ciertamente violable, por la asistencia escolar obligatoria o los servicios públicos en caso de abuso, pero la sociedad pone una carga increíblemente grande en las familias, por lo que parece: soportar el costo de criar a un nuevo ciudadano funcional, no matar o herir o imponer costos innecesarios a él, pero también para asegurar a la sociedad contra costos posteriores, y la mayor parte de eso de manera autosuficiente. Hay mucho espacio para el abuso de poder y el fracaso aquí, y la gente podría llamar a ese sistema extremadamente injusto y desigual.

Por otro lado, los niños son los parientes de los padres, y el parentesco es uno de los lazos más fuertes e intuitivos que existen. Ese sentido innato e instintivo de cuidado de ambos padres, la posibilidad de que ambos influyan positivamente (o más bien: no demasiado negativamente) en el niño es en lo que confiamos, y por esa confianza, nuestra sociedad renuncia a las oportunidades de igualar, centralizar el acceso del niño a la educación, la alimentación o la protección contra el abuso que el estado podría proporcionar. Las familias pueden vivir cualquier cosa si no impide los bienes comunes o los espacios soberanos de otras familias. Pueden tener diferentes reglas para cada niño, diferentes relaciones entre padres e hijos. El modelo familiar tiene en cuenta la información de manera descentralizada donde el interés propio está en foco, mitigado por el altruismo instintivo que los padres comparten con sus hijos.

En un contexto de Mercados-en-todo, los soberanos deben competir: en producción esto proporciona innovación, en el mercado sexual mantiene la salud, la belleza y otras características deseables como ser autosuficiente, educado o mostrar buenos modales, en bienes comunes proporciona intensidades de inversión saludables en todos los aspectos. Pero esto requiere aceptar tanto la victoria como el fracaso para asegurar los bienes comunes generales y resultará en distribuciones desiguales, pero no injustas de riqueza y poder.

La soberanía mantiene la rama "voluntaria" de las pruebas de reciprocidad: cualquier grupo o individuo puede organizar el abandono de su entidad política, retirando sus bienes comunes del esfuerzo cooperativo. Pero a partir de entonces, serán tratados como lo haría una nación extranjera. No podrán vivir en el país y disfrutar de estar "solos en la autosuficiencia" cuando todo el resto del país necesita asumir el costo de proporcionar los bienes comunes de orden público, respeto a la propiedad y paz. Para resumir, los miembros de la sociedad siempre tienen derecho a secesionar o irse, pero solo si a partir de

entonces no cuestan a la entidad política un centavo. Exiliarse y encontrar otra entidad política o tierra completamente abandonada o reunir suficiente apoyo de otros grupos para financiar y defender su propio país serían formas de lograr esto.

Y esto es lo que significa la soberanía: personas con intereses alineados, bienes comunes y estrategias formando una alianza para defender, discutir y contener asuntos de su grupo interno, controlar su destino y prosperar, siempre que sus acciones se mantengan para ellos mismos y no impongan costos en los bienes comunes de otros grupos soberanos. Esto desencadenaría represalias por parte del ofendido, o castigo si ambas partes están controladas por otro poder mayor.

La soberanía extiende el derecho de los reyes sobre su país a cualquiera capaz de asumir las responsabilidades sobre su esfera, haciéndolos durar, trabajar productivamente y no externalizar costos. Con ello viene la obligación a todos los demás grupos soberanos de tu entidad política de promover, defender y mantener su soberanía, de observar los intercambios entre otros y defender agresivamente sus derechos del parasitismo y la depredación mediante juicio justo y persecución. Implica un respeto por los sistemas de valores y visiones del mundo diferentes a los tuyos, pero también un deseo de castigar a aquellos que quieren violar los bienes comunes.

Sobre La Organización De La Violencia & El Imperio De La Ley

La primera pregunta de la ética natural es: ¿Por qué no te mato y tomo tus cosas?

Esto se extiende a cualquier otro nivel ("¿Por qué mi grupo/estado/país/civilización no debería...") y necesita ser respondida.

Sin una gran cantidad de violencia organizada, los derechos y responsabilidades en una sociedad no pueden ser fundamentalmente asegurados. El mayor trabajo - infraestructura pública, burocracia, cultura, seguridad social - viene después de ello, pero necesitas un grupo de personas con el deseo y la capacidad de dañar a otros que "intentan matarnos y tomar nuestras cosas", de lo contrario, las opiniones sobre ese tema no podrán persistir. La cuestión de la defensa es primordial, porque construir una sociedad próspera invitará a los conquistadores de lo contrario. Una vez más, la Propiedad-en-todo resulta útil porque reconoce completamente ese hecho como su núcleo.

Cuando las personas forman una organización de defensa, es importante que coordinen su violencia. Tienen que preguntarse: ¿qué queremos castigar y cuán intensamente? Los grupos estratégicamente

similares desarrollan costumbres y convicciones morales, comunicadas por la crianza, los rituales y las señales sociales. El gobierno sobre grupos más grandes se realiza mediante leyes más universales.

Sin embargo, la regla de la ley no se forma en todas las situaciones. Solo mira alrededor del mundo: muchas veces, tienes gobernantes ilegítimos, ninguna ley justa, o tienes personas enriqueciéndose, creando legislación artificial en lugar de obedecer la ley. Sin embargo, podemos probar estrategias que tienden a tener éxito en la creación de una base estable para ella.

Ahora, voy a describir la regla de la ley en una sociedad de soberanos como nuestro proyecto la imaginaría. Ese cuerpo de Ley mantendría normas básicas occidentales como la propiedad privada, la división de poderes o la igualdad ante la ley. Pero debido a la aplicación de la ley natural, estos tendrían que ser construidos de manera Testimonial y Operacional.

Dos dualidades son relevantes en este contexto: en primer lugar, via-positiva y via-negativa. La legislación via-positiva prescribe lo que debes hacer. Eso funciona bien en un grupo con la misma estrategia e intereses, una familia o una pequeña tribu quizás, donde ciertas preferencias, costumbres y bienes comunes están establecidos. Pero no puedes prescribir todo el buen comportamiento porque eso ciertamente será muy sesgado y es posible que no puedas percibir el daño que podrías hacer con eso, o las prescripciones se volverían lo más vagas posible, lo cual derrotaría el propósito central de la legislación, simplificar las decisiones en casos de conflicto. La legislación vía-positiva también manda una forma de hacer el bien, lo cual ahoga la innovación en buenas acciones y bienes comunes que uno podría descubrir.

Nuestro enfoque se encuentra en la ley via-negativa: prohibir lo que todos los soberanos no parasitarios, no depredadores de nuestra entidad política desean prohibir, lo que no queremos. Esto asegura que toda la ley se aplicará recíprocamente, y que las personas pueden inventar nuevas formas de hacer el bien a un bajo costo.

La segunda dualidad es la ley construida versus la ley descubierta. La Ley Construida significa que creas un sistema de leyes basado en ciertos principios y tratas de predecir conflictos de manera racionalista. Aunque uno puede adaptar su sistema de ley a nuevos casos, este es un enfoque pesado de adivinar y depende en gran medida de los principios utilizados para hacer predicciones. Además, se puede utilizar fácilmente para violar la reciprocidad si cayera en manos ávidas de poder, lo cual socavaría los bienes comunes de cooperación.

La ley descubierta es aquella Ley que se deriva de las observaciones del comportamiento humano y por lo tanto excluye todo lo que podría ser idealmente interesante, pero imposible. Esto se alinea perfectamente con los principios testimoniales.

Por lo tanto, nuestro proyecto busca un proceso de jurisdicción donde la ley se descubre para cada caso como la verdad y lo que no se te permite hacer es juzgado.

El Jurado & El Derecho Consuetudinario (*Common Law*)

La ley fundamentalmente aumenta la decidibilidad en casos de conflicto. Nos da formas de decidir sin tener que pensar en todos los posibles costos y consecuencias cada vez.

Pero son las personas quienes promulgan los juicios, y en esto radica una posibilidad de interpretación. Si la ley deja suficiente posibilidad para ello, las interpretaciones pueden desviarse tan fuertemente de un caso a otro que el activismo político se vuelve posible para un juez, aunque ese no es su dominio. Su dominio es la aplicación de la ley, no el descubrimiento de nuevos medios de producción de bienes comunes u oportunidades para que su grupo se apodere como un político.

Nuestros tribunales propuestos solo probarían las violaciones en la reciprocidad y solo permitirían que los casos se formularan de manera testimonial. Esto asegura que dicho activismo del juez apenas puede tener lugar.

Pero el testimonio y la ley siempre están relacionados con el grupo. La ciencia siempre se informa a un grupo en la revisión por pares, la ley también debería serlo, y debería ser impugnable.

Si te aseguras de que el jurado esté compuesto por personas comprometidas con la veracidad con inversiones en los bienes comunes de la entidad política, ofrece una forma de combinar diferentes perspectivas sobre un problema, minimizando así el sesgo. Entre muchos otros beneficios, también inhibe severamente el soborno cuando debes pagar a varios jueces en lugar de uno o incluso no conoces sus identidades.

Descubrimos la Ley científicamente: exponemos nuestro caso sobre el mundo y luego construimos un bien común de verdad al crear conmensurabilidad con los demás.

Este es un aspecto de la unificación de la Ley, la Filosofía y la Ciencia: las tres son una forma de aumentar nuestra certeza en decisiones inciertas. La filosofía nos da nuestros pensamientos fundamentales; La ciencia los pone de acuerdo con la posibilidad dentro de las Leyes de la Naturaleza (los libera del engaño); La ley los pone de acuerdo con la Ley Natural de la Interacción Humana.

El Derecho Consuetudinario (*Common Law*)

El Derecho Consuetudinario confronta la Ley con los Mercados-en-toto, el Testimonialismo y el Parasitismo: el parasitismo compite continuamente contra la aplicación de la ley para encontrar huecos donde puede prosperar. No importa cuántas leyes promulgues, los parásitos seguirán encontrando formas de eludirlas y sobrevivir. ¿Cómo se puede contrarrestar este problema?

En un sistema de Derecho Consuetudinario, que es el tipo básico en la mayoría de los países anglosajones, cada nuevo caso presentado ante el tribunal se sopesa contra un juicio similar hecho anteriormente.

La versión contraria de esto es el Derecho Civil Continental, donde, después de cada juicio, se intenta abstraer el juicio en una norma, que luego se aplicará en el futuro. Esto reduce la cantidad accesible de datos sobre una decisión, lo que reduce la precisión y la sutileza en el juicio.

La estricta división que hemos hecho no es, por supuesto, una representación precisa de la realidad, donde los anglosajones codifican la ley, los sistemas continentales aún utilizan precedentes para juzgar y diversas prácticas regionales o religiosas enturbian aún más el agua. Por lo tanto, el lector debería ver esto más como un modelo fuertemente simplificado necesario para entender lo que sigue.

En un sistema de Derecho Consuetudinario, todas las violaciones descubiertas de la reciprocidad podrían ser llevadas ante el tribunal y el jurado y serían consideradas o no dependiendo de los estándares testimoniales y recíprocos. Si se considera un delito, los detalles de la violación de la reciprocidad se archivarían y el caso se agregaría a un catálogo que serviría como ley en el futuro.

Esto permite una rápida innovación legal en respuesta a la innovación en el parasitismo y haría que el proceso legal fuera más rápido de lo que nunca ha sido, acelerado por el hecho de que las pruebas testimoniales y recíprocas harían que el juicio fuera casi algorítmico. Además, si el conocimiento se expande en el futuro de una manera que afecta las decisiones sobre la reciprocidad, los precedentes más antiguos pueden ser falsificados por los más nuevos.

Además, debido a nuestra revisada definición de propiedad, una amplia gama de casos se podría resolver de maneras en las que se podían antes, como el enriquecimiento por medio del engaño al público, la provocación disruptiva o la explotación de los bienes comunes.

El Gobierno De Los Mercados: Finalizando La División Social Del Trabajo

La democracia de un solo parlamento se basa en una idea errónea: que todos los ciudadanos de una entidad política son y deben ser iguales en lo que respecta a las decisiones sobre los bienes comunes.

Esto se basa en los valores de la Ilustración, que fue la época que realmente trajo nuestra concepción moderna de la ciudadanía. Pero en aquel entonces, teníamos menos conocimiento de la relativa inmutabilidad de ciertas características o la amplia gama de análisis comportamentales y políticos que tenemos hoy.

Voy a empezar la comparación de diferentes modelos gubernamentales con la monarquía, porque el lector promedio probablemente sabrá menos sobre los argumentos serios, modernos, a favor y en contra de este asunto. Además, solo discutiré la monarquía absoluta y hereditaria y la democracia republicana, porque la mayoría de los principios relevantes a discutir, así como sus contrapartes, están presentes en ellos.

La monarquía se derivó del derecho divino de los reyes a gobernar: fueron elegidos por los sacerdotes de Dios para gobernar, lo que significa que solo ellos podían manejar la legitimidad de un heredero (eso y su pedigrí).

Absteniéndose de términos sobrenaturales, uno podría justificar la superioridad de la monarquía con la afirmación de que gobernar es una habilidad distinta que debería ser entrenada desde una edad temprana en múltiples áreas; y que la herencia y la propiedad personal de un país tienen mejores incentivos económicos para contraer deudas, iniciar guerras y otras cosas que los períodos legislativos de las democracias. Además, en una democracia, puedes prometer y mentirte a ti mismo en el cargo, y luego no cumplir tus promesas debido a "mecanismos fuera de su influencia" o pagar demasiado para mantenerlos. Los reyes, por otro lado, tendrán más probabilidades de tener que pagar ellos mismos los costos de una mala política, el país es su "empresa privada" después de todo; en segundo lugar, los "tontos" que lo pagarán en el futuro serán sus hijos. Por lo tanto, se podría argumentar que una monarquía incentiva el gobierno a largo plazo y debería ser elegida sistema de gobierno.

La democracia puede argumentar que tiene en cuenta de manera más directa los deseos del pueblo sobre el gobierno y que ofrece una posibilidad más fácil de cambiar al líder que la guerra civil que requeriría una monarquía. Además, se conoce que las monarquías ignoran hilarantemente las necesidades de otras clases, tanto la media como la baja, en favor de guerras o degeneraciones como la endogamia y el lujo excesivo, que los controles y equilibrios logran inhibir. Uno podría señalar el hecho de que las democracias occidentales son, con mucho, los mejores lugares para vivir en todo el mundo en

este momento, y que países como Alemania han votado por el gobierno a largo plazo y la evitación de la deuda y han obtenido exactamente eso.

Existen muchos más argumentos para ambos lados, pero en general, reconocemos las ventajas y fracasos de ambos sistemas. Se centra especialmente en el hecho de que una monarquía absoluta no tiene un mecanismo consistente aparte del juicio del monarca para asegurar la reciprocidad entre clases, lo que llevaría a conflictos evitables. Por otro lado, los partidos democráticos requieren gobernar toda la entidad política aunque solo representan un conjunto limitado de estrategias para construir bienes comunes. Esto casi necesita engaño, que se acelera aún más cuando entran en coaliciones.

Imaginamos intercambios recíprocos entre comunidades en la construcción de bienes comunes, donde actores soberanos contribuyen sus respectivos bienes comunes a la entidad política de acuerdo con otros que hacen lo mismo recíprocamente, sin decirles a los demás cómo estructurar su organización o cómo lidiar con problemas del grupo. Este proceso asegura que las luchas internas se manejen dentro del grupo, como el debate masculino-femenino o joven-viejo dentro de la familia, o en el tribunal y solo los procesos que afectan el comercio de bienes comunes entre clases tienen la oportunidad de ser llevados al parlamento. En lugar de promesas vagas y no vinculantes entre campos ideológicos, habría contratos políticos con condiciones medibles para resolver problemas sociales en un intercambio unido. Cada estrategia podría aportar sus beneficios a la mesa, sin poder convertir su percepción en una verdad común y ordenada. Como las personas ya actúan y se asocian con grupos más grandes para defender sus intereses generales, las estructuras ya existen para esto, solo necesitan ser formalizadas.

Élites, Agencia & Gobierno Discrecional

Reconocemos desde tres perspectivas que la formación de élites dentro de las sociedades es en su mayoría un proceso natural, incluso si se excluyen los efectos de la herencia de riqueza o poder con el tiempo. Debido a diferentes estrategias, diferentes personas serán buenas en diferentes trabajos. Ya se forma una jerarquía con respecto a cada forma de trabajo, en la que algunos producen mejores y peores resultados con los mismos instrumentos y recursos.

En segundo lugar, es observable en la mayoría de los procesos productivos de cualquier forma o tipo que se aplica una versión del principio de Pareto: el 20% de las personas son responsables del 80% de la producción. De este 20%, tendríamos nuevamente una distribución de productividad del 20 al 80% y así sucesivamente. Por lo tanto, las sociedades que dejarían a los hombres un reconocimiento por la cantidad de trabajo para incentivar el trabajo altamente productivo mostrarían una distribución natural e desigual de recompensas en estatus y otros capitales. (Cabe señalar que el 20/80% de la distribución de Pareto no representan datos exactos, sino una tendencia particular, que una minoría de un proceso de trabajo / empleados es responsable de la mayoría del resultado final.)

En segundo lugar, lo que llamamos agencia tampoco está distribuido equitativamente. La agencia es la capacidad humana de identificar oportunidades y actuar hacia ellas a pesar de las limitaciones naturales externas e internas. Hay personas más propensas a asumir responsabilidades u oportunidades, a renunciar a la seguridad y a correr riesgos que otras.

Ciertamente puedes observar esto en tu vida diaria: muchos procesos necesitan que alguien tome el control, que comience a hacer cosas. Solo después de que esa persona o esas personas hayan comenzado, otros van a seguir. Esta habilidad es una característica fundamental que se puede enseñar, pero algunos tienen mejores incentivos biológicos en asertividad o preferencia de tiempo. El primero siempre se encuentra en una posición de mayor responsabilidad y, por lo tanto, de mayor riesgo, una posición de liderazgo, en la que sus acciones servirán de ejemplo para los demás. Todo esto puede suceder relativamente de forma subconsciente, ya que las personas tienden a imitar la acción exitosa sin pensarlo dos veces. Pero dentro de esta distribución de diferentes agencias, los que primero buscan oportunidades siempre tendrán la capacidad de moldear y controlar lo que hace el grupo, pero sin su acción, el movimiento del grupo probablemente sería descoordinado, lento o incluso inexistente. Las personas de alta agencia se convierten en buenos líderes. Liderar en sí mismo es una función social requerida que puede integrarse en una división recíproca del trabajo. Pero los líderes cosecharán beneficios de eso: ser la persona que "habla [primero]", un "dictador" (del latín *dicere*= hablar), es un privilegio fundamentalmente necesario que debiera ser compensado por el grupo que se beneficia de él.

En tercer lugar, la decisión requiere discreción, y gobernar un grupo no es diferente a asumir el riesgo de estar equivocado. Nunca tenemos suficientes hechos para estar 100% seguros de que una acción o una solución resolverá un problema; por lo tanto, en cada decisión, está presente la discreción. Los líderes realizan la función de actuar y coordinar a pesar de esa incertidumbre, que, en todas las áreas de la vida, es necesaria para la prosperidad. Hablar la verdad es tal proceso, pero guiar a un grupo hacia territorio desconocido, crear una nueva estrategia de empresa o juzgar en una disputa legal caen en la misma categoría. Solo una sola persona puede tomar una decisión final, una decisión que no puede ser discutida. Por lo tanto, decir que el líder de un país está gobernando discrecionalmente está perdiendo el punto: actuar donde se requiere acción, pero la decisión está escasamente informada es la función más importante de un liderazgo.

Tomamos de todo esto que la noción de "jerarquía" y "élites" como algo malvado, inherentemente explotador, o meramente construido meméticamente no se alinea con lo que podemos observar en la realidad.

La formación de jerarquías y élites dentro de las sociedades ofrece, sin duda, muchas oportunidades para el parasitismo. Un líder mantiene una relación recíproca con el grupo que dirige, en la que debe servir al grupo tanto como este le sirve a él.

Es de esperar que los líderes se equivoquen, pero si no muestran humildad o cumplen la promesa de tomar buenas decisiones en la mayoría de los casos, o si ignoran la verdad de cualquier manera, si no

cumplen su deber con los bienes comunes y aun así obtienen beneficios, son parásitos o depredadores y deben ser eliminados.

Una sociedad soberana todavía requeriría un soberano supremo, que proporciona decisiones finales. Por lo tanto, para limitar la discreción y mantenerlo bajo control, nos enfocaríamos en proporcionar personas de alta agencia para actuar como una especie de aristocracia, un grupo de ciudadanos comprometidos en controlar al líder en base a los intereses de su grupo soberano y asumir la responsabilidad cuando esta falla.

Algunas élites modernas y occidentales se dedican al parasitismo moviendo sus sistemas de gobierno fuera de la vista del público, porque sus soluciones de baja preferencia temporal no serían populares en un sistema democrático o porque ven la oportunidad de deshacerse de la responsabilidad³. El gobierno no responsable no tiene por qué ser parasitario, pero ¿por qué no debería serlo?

Las clases altas de todo el mundo han empleado, a menudo, los movimientos de las clases bajas contra las clases medias en ascenso que exigen reciprocidad, contrariamente al análisis marxista que espera una guerra de dos clases basada únicamente en los medios de producción.

Ven amenazada su posición segura de poder y, por lo tanto, utilizan su capital para financiar la disrupción, que debe distraer a la clase media de ellos. En el panorama político actual, parecemos observar un proceso similar, donde una pequeña minoría de personas súper ricas se beneficia en todo el mundo, beneficiando a los bienes comunes únicamente en sus propias condiciones, mientras que las clases medias se encogen y las clases bajas crecen cada vez más descontentas, dirigiendo a menudo esa ira hacia las élites concebibles, a menudo nacionales, de la clase media en lugar de la élite oscura, pequeña y a menudo globalmente actuante de la clase alta.

Para ser claros: ciertamente no lideran algún tipo de gobierno sombrío diabólico destinado a hacer el mal; simplemente aprovechan las oportunidades para obtener beneficios como cualquier otra persona.

Aun así, debemos limitar el acceso a esas oportunidades destructivas como lo hacemos para todas las demás clases. Reaccionar demasiado duramente generaría conflictos innecesarios y ciclos de venganza y destrucción; reaccionar con demasiada indulgencia podría resultar en reacciones mucho más fuertes en el futuro.

A medida que nos basamos en valores de la clase media como la propiedad privada, el derecho constitucional y descentralizado y la ciudadanía soberana, el socavamiento de los bienes comunes de la clase media por cualquier medio tendrá que ser abordado. Entonces podremos volver a "servir a aquellos que nos sirven". Una gran mayoría de élites no son más destructivas que una persona promedio, pero el comportamiento destructivo debe ser combatido sin importar qué.

Cada movimiento necesita el apoyo de personas que pueden financiarlo, que pueden ofrecer valiosos conocimientos y experiencia en liderazgo. Lo único que obligaremos a cualquier ciudadano que disfrute de los bienes comunes de una entidad política es que trabaje con el resto de la sociedad, no contra ella, como deberían hacer todos los miembros de la misma.

Lidiando Con C.A.M.R.M.

Nota del Traductor: C.A.M.R.M. son las siglas de un concepto usado en el texto original en inglés para hacer referencia a "chismes, avergonzar, movilizar, ridiculizar y moralizar.

Cada estrategia de grupo tiene una manera de coaccionar a otros para que hagan su voluntad. Estas estrategias están fuertemente influenciadas por rasgos biológicos dados. Alguien que carece de un cierto rasgo para un medio de coerción tendrá una mayor tasa de éxito en otro que se ajuste a sus rasgos o tendrá una alta probabilidad de ser dominado. La coerción es siempre una evitación del debate; intenta imponer tantos costos a tu posición que no continuarás sosteniéndola.

Se observan dos ramas generales de medios de coerción: la masculina y la femenina. La masculina no sólo se aplica a los hombres, sino que generalmente es más accesible para las personas con rasgos que son más prominentes en los hombres: agresión, fuerza corporal, apreciación de una jerarquía de grupo basada en la dominancia, propensión al uso de la violencia. Los rasgos masculinos incentivan el uso de la violencia contra aquellos menos masculinos para obtener una ventaja.

La violencia es, por lo tanto, el medio masculino de coerción, y se observa que los hombres, como la mayoría de las personas masculinas, están más dispuestos a participar en la violencia, ya sea en la aplicación de la ley, la defensa o el abuso doméstico, el asesinato y otras actividades criminales. Esto no implica que todos los hombres siempre usen la violencia para conseguir su voluntad, sino que la violencia es, por observación, una forma distintivamente masculina de hacerlo.

La violencia tiende a ser un asunto increíblemente costoso para al menos una de las partes o incluso ambas partes involucradas en ella. Los daños tanto al cuerpo como al estatus social son grandes y, si se aplica incorrectamente, la violencia causa ciclos infinitos de represalias que impiden a la sociedad alcanzar la prosperidad por medio de la unidad. La violencia también puede ser utilizada para promulgar la tiranía o mantener las mentiras. Por lo tanto, organizamos la violencia y nos domesticamos fuertemente; la beligerancia, el duelo público, el linchamiento, el vigilantismo (*la tendencia a administrar justicia por cuenta propia*) son mal vistos en la mayoría de los países occidentales hoy en día.

La violencia es, cuando se organiza de manera justa, el método más efectivo para suprimir el parasitismo y la depredación via-negativa. No es ni buena ni mala, pero sólo debe ser utilizada para hacer cumplir los estándares donde sus costos son compensados por sus beneficios para los comunes.

Los medios femeninos de coerción se han desarrollado para contrarrestar estos medios de coerción, para minimizar la ventaja de lo masculino, y para coaccionarlo hacia sus propios propósitos. Se adapta a las personas que no sobresalen en rasgos masculinos y es un poco más complejo.

Llamamos *C.A.M.R.M.* al que cada grupo tiene estrategias para excluir a alguien de su grupo social o disminuir su estatus social, con el objetivo de socavarlo. Cuanto menor sea la posición de alguien en un grupo social, menos podrá ganar influencia societal, socios comerciales, amigos, intereses amorosos y, por lo tanto, es más probable que otros hombres apliquen sus medios masculinos de coerción contra ellos. Todos estos son medios sociales y comunicativos para ganar apoyo en contra de alguien o para indicarle a alguien que lo está perdiendo

Especialmente en una sociedad como la nuestra, donde la violencia real rara vez se usa para resolver conflictos, esta retirada de la protección potencial puede obligar a alguien a detener su comportamiento de manera tan eficiente como un golpe en la cara.

Las partes centrales del *C.A.M.R.M.* (Chismorreo, vergüenza, movilización, ridículo y moralización) son medios sociales para coaccionar a alguien para hacerles cambiar su comportamiento. La moralización, por ejemplo, es cuando afirmas tu sistema de valores de grupo o individual como un fin para obtener un descuento a costa de la sociedad.

Todas las estrategias *C.A.M.R.M.* son propensas a usar mentiras, tergiversaciones y una miríada de otros argumentos no testimoniales como la ofuscación, la complicación excesiva, el uso de términos cargados emocionalmente para sabotear la discusión pacífica. Socavan a uno mismo y rara vez producen ganancias comunes, sino privadas.

Pero casi no hay leyes para contrarrestar los medios femeninos de coerción: GSRRM como la evitación del argumento veraz, que atiende al sistema de valores de un grupo selecto, está increíblemente extendido y se vuelve más rampante cada día en todos los grupos. Esto interrumpe el flujo común de información (comunes informativos) y conduce a que la sociedad se fragmente, lo que aumenta los sentimientos de derecho hacia la producción de bienes comunes.

Podríamos resolver este problema limitando el discurso político al testimonio estandarizado con pruebas fáciles de seguir, separando lo que necesita ser separado y uniendo lo que debe ser unido.

Conclusión

Nuestro proyecto ofrece a todos los grupos dentro de la sociedad varias innovaciones para entender sus relaciones, sus conflictos, de qué pueden estar orgullosos y qué los hace únicos. Ofrece la capacidad de controlar tus grupos internos, tu propio destino y alinear ese destino con los demás para que sea alcanzable, pero también nos obligaría a realizar cambios en nuestra sociedad, lo cual requeriría esfuerzo y tiempo.

Creemos que para solucionar muchos problemas de las sociedades modernas, una observación humilde, un discurso veraz y una acción recíproca pero decisiva serían suficientes. Somos defensores radicales de la verdad, sin importar cuánto cueste a aquellos que la construyen.

Lo que esta revolución saludable necesita ahora son personas de alta agencia e inteligentes con un fuerte sentido de justicia, pero también abiertas a nuevas ideas. Necesitamos construir una plataforma para ofrecer nuestro mensaje a toda la sociedad, pero primero a aquellos que lo entenderán y a aquellos que financiarán nuestros esfuerzos para llegar a más y más personas.

Nuestro sistema no es algo en torno a lo cual construir toda tu identidad: solo proporciona los límites para vivir una vida productiva y protegida de acuerdo con un sistema de valores de tu elección que no sea parásito ni depredador.

Y para asegurar esto: La verdad será suficiente.